



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 88/03-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť A. K., bytom K., ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Bardejove v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 479/99, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť A. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. marca 2003 doručená sťažnosť A. K., bytom K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu v Bardejove v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 479/99. Sťažovateľka vo svojej sťažnosti požiadala ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom z dôvodu, že jediným zdrojom príjmu je jej starobný dôchodok.

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 88/03-10 z 30. apríla 2003 žiadosti sťažovateľky o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhoviel a určil, že sťažovateľka je povinná do desiatich dní od doručenia tohto rozhodnutia predložiť splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na jej zastupovanie pred ústavným súdom, inak jej sťažnosť bude odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Dôvodom nevyhovenia žiadosti sťažovateľky o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom bola skutočnosť, že sťažovateľka je pred všeobecným súdom zastúpená advokátom, ktorému hradí trovy konania. Ústavný súd konštatoval, že z uvedených dôvodov sťažovateľka nespĺňa náležitosti na ustanovenie právneho zástupcu súdom na konanie pred ústavným súdom.

Sťažovateľka uznesenie ústavného súdu prevzala 21. mája 2003, ústavnému súdu 30. mája 2003 doručila ďalšiu žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť nemá náležitosti predpísané zákonom, sťažovateľka napriek výzve ústavného súdu nedostatky návrhu neodstránila, a preto ústavný súd sťažnosť podľa

ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júla 2003