



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 219/2025-27

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniam Krajského súdu v Žiline z 12. apríla 2023 sp. zn. 15Sa/39/2022 a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2024 sp. zn. 3Stk/9/2023 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 17. marca 2025 prostredníctvom zástupkyne, ktorá o sebe tvrdí, že je advokátka, domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami krajského súdu a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) o neprípustení tejto zástupkyne na zastupovanie sťažovateľa v správnom súdnom konaní.

2. Ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením krajský súd podľa § 51 ods. 3 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) neprípustil zástupkyňu sťažovateľa v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutia úradu verejného zdravotníctva. Zistil, že táto zástupkyňa, hoc sa identifikovala ako advokátka, bola 7. decembra 2022 vyčiarknutá zo zoznamu advokátov a neboli zistené skutočnosti, ktoré by umožňovali jeho zastúpenie touto osobou podľa § 51 ods. 2 SSP (zastúpenie blízkou osobou s právnickým vzdelaním). Krajský súd sťažovateľa poučil, že kasačnú sťažnosť proti tomuto uzneseniu musí spísať advokát. Sťažovateľ napriek tomu podal proti tomuto uzneseniu kasačnú sťažnosť prostredníctvom tejto zástupkyne.

3. Ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením NSS kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú. Bol toho názoru, že v rozpore s § 449 ods. 1 SSP nebola podaná prostredníctvom advokáta, a to napriek poučeniu sťažovateľa o povinnom zastúpení a o tom, že správny súd jeho zástupkyňu nepovažoval za advokátku a ani za zástupcu podľa § 51 ods. 2 SSP. Toho si sťažovateľ mal byť vedomý. NSS poukázal na to, že zástupkyňa mala už od februára 2021 pozastavený výkon

advokácie. NSS uviedol, že nie je oprávnený preskúmať rozhodnutia o pozastavení výkonu advokácie, uložení disciplinárneho opatrenia a správnosť vedenia zoznamu advokátov. Odkázal na svoje predchádzajúce rozhodnutie o možnosti odmietnutia kasačnej sťažnosti, ak bol sťažovateľ o povinnosti jej spísania advokátom riadne poučený.

4. Zástupkyňa sťažovateľa v ústavnej sťažnosti stále tvrdí, že bola a naďalej je advokátkou, keďže o jej vyčiarknutí zo zoznamu advokátov nerozhodlo predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „SAK“) a rozhodnutie disciplinárneho senátu či zoznam advokátov na zánik jej postavenia nepostačuje. Preto je uznesenie NSS nelogické a arbitrárne.

## II.

5. Sťažovateľ nie je v konaní o ústavnej sťažnosti zastúpený advokátom, tak ako to ustanovuje § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavná sťažnosť tak nemá zákonom predpísané náležitosti, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

6. Na vyčiarknutie zo zoznamu advokátov nie je nevyhnutné rozhodnutie predsedníctva SAK. Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), na ktorý je poukázané v ústavnej sťažnosti, uvádza náležitosti, ktoré musí obsahovať rozhodnutie komory podľa § 11 ods. 1 a ktoré odkazuje na rozhodnutia komory o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. b), d), f) až i) zákona o advokácii. Na rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia vyčiarknutie podľa § 7 ods. 1 písm. e) ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o advokácii neodkazuje. Preto o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov nerozhoduje predsedníctvo SAK, ale senát disciplinárnej komisie. Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK zo septembra 2022 preto treba považovať za rozhodnutie, ktoré má voči zástupkyňi sťažovateľa za následok zánik jej postavenia ako advokátky.

7. Nebol dôvod nesplnenie tejto náležitosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Z doterajších konaní pred správnymi súdmi vyplýva, že sťažovateľ bol opakovane informovaný o tom, že jeho zástupkyňa bola vyčiarknutá zo zoznamu advokátov. Pokiaľ ju sťažovateľ aj napriek tomu splnomocnil, znáša riziko rovnakého posúdenia ústavným súdom. Pokiaľ je sťažovateľ presvedčený, že k porušeniu jeho ústavných práv došlo postupom alebo rozhodnutiami správnych súdov, mal sa nechal zastúpiť iným advokátom, u ktorého neexistujú pochybnosti o jeho zápise v zozname SAK.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. apríla 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**