



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 77/07-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. V., B., zastúpeného JUDr. H. K., Advokátska kancelária, K., pre neústavnosť volieb do orgánov miestnej samosprávy mestskej časti B., konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. J. V., B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného JUDr. H. K., Advokátska kancelária, K., označená ako „*Sťažnosť pre porušenie základných práv a slobôd*“, z obsahu ktorej vyplýva, že sťažovateľ napáda ústavnosť priebehu volieb v súvislosti s registráciou jeho kandidatúry.

Svoju sťažnosť sťažovateľ odôvodňuje tým, že ako nezávislý kandidát na starostu mestskej časti B. predložil svoju kandidátnu listinu spolu s petíciou podpísanou voličmi podporujúcimi jeho kandidatúru miestnej volebnej komisii mestskej časti B. (ďalej len „miestna volebná komisia“). Svojím rozhodnutím z 18. októbra 2006 miestna volebná

komisia rozhodla o nezaregistrovaní sťažovateľa ako kandidáta „z dôvodu nedostatočného počtu podpisov voličov na petícii“. Sťažovateľ sa preto obrátil s návrhom na vydanie rozhodnutia o zaregistrovaní kandidáta podľa § 250zb zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov na Okresný súd Bratislava II, ktorý jeho návrhu rozhodnutím z 13. novembra 2006 vyhovel.

Sťažovateľ ďalej uvádza: *«Dňa 16. 11. 2006 mi bolo Miestnou volebnou komisiou číslo: MVK 7/2006 vydané rozhodnutie o zaregistrovaní kandidáta na kandidátnej listine pre voľby starostu mestskej časti.*

Dňa 20. 10. 2006 „Bratislavské echo“ neinformovalo o mojej kandidatúre na starostu R.

Dňa 21. 11. 2006 denník „Sme“ neinformoval občanov o mojej kandidatúre na starostu R.

Dňa 23. 11. 2006 „Bratislavské noviny“ neinformovali občanov o mojej kandidatúre na starostu R. Dňa 22. 11. 2006 „Bratislavské noviny“ neinformovali občanov o mojej kandidatúre na starostu R.»

Podľa názoru sťažovateľa uvedeným konaním miestna volebná komisia porušila jeho základné práva zaručené čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 1 písm. a) a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Na základe uvedeného žiada sťažovateľ, aby ústavný súd „vyhlásil komunálne voľby v mestskej časti B. konané dňa 2. decembra za neplatné“.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania, predovšetkým jeho petitom. Vychádzajúc z petitu návrhu sťažovateľa posúdil ústavný súd jeho podanie ako návrh na konanie vo volebných veciach.

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať aj osobitné náležitosti volebnej sťažnosti.

Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania posudzoval, či návrh má všetky zákonom stanovené náležitosti a či neexistujú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd zistil, že sťažnosť neobsahovala označenie kandidáta, ktorého zvolenie vo svojom volebnom obvode napáda, neobsahovala dostatočne špecifický návrh rozhodnutia vo veci (petit), ako ani údaje a dôkazy na preukázanie procesnej legitímácie podľa § 59 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti, a súčasne ho upozornil, že v prípade jej nedoplnenia, môže byť sťažnosť odmietnutá. Na základe žiadosti jeho advokátky súhlasil ústavný súd s predĺžením tejto lehoty a umožnil sťažovateľovi doplniť podanie v lehote 7 dní od doručenia spomínaného súhlasu. Uvedenú písomnosť sťažovateľ prevzal 18. apríla 2007, podanie však v určenej lehote nedoplnil. Ústavný súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. júna 2007