



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 575/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. septembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti B. s. r. o., zastúpenej advokátom JUDr. Markom Pavlíkom, L. Novomeského 2695/1, Trenčín, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 28 K 8/2013 z 1. júla 2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti B. s. r. o. o d m i e t a pre oneskorenosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. júla 2014 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti B. s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 28 K 8/2013 z 1. júla 2013 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

2. Z obsahu sťažnosti a priložených príloh – v rozsahu procesného rozhodovania ústavného súdu (pozri výrok, pozn.) – inter alia vyplýva, že okresný súd napadnutým uznesením vyhlásil na majetok dlžníka – H.C.K. GROUP, s. r. o., konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 130/2013 9. júla 2013 a nadobudlo právoplatnosť 10. júla 2013. Doplnenie súpisu oddelenej podstaty o nové súpisové zložky majetku bolo v Obchodnom vestníku č. 236/2013 zverejnené 6. decembra 2013 a nadobudlo právoplatnosť 7. decembra 2013.

3. Sťažovateľka v úvode sťažnosti uvádza:

«Sťažovateľ je vlastníkom nehnuteľností zapísaných do oddelenej podstaty - teda nehnuteľností zapísaných na LV... Tieto nadobudol titulom - Zmluva o prevode... V časti „C“ LV... sú ku každému bytu - teda bytu č. 1 až bytu č. 4 zapísané tieto ťarchy: „Záložné právo v prospech...“.

Predmetné záložné právo bolo zriadené na základe - Zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnému majetku uzatvorenej dňa 29.10.2007. Záložným právom je zabezpečovaná pohľadávka... voči spoločnosti - H.C.K. GROUP, s.r.o..

Spoločnosť H.C.K. GROUP, s.r.o. prešla procesom reštrukturalizácie podľa prísl. ust. zákona č. 7/2005 Z. z.. Dňa 14. júla 2009 vydal Okresný súd v Trenčíne na návrh dlžníka uznesenie č. 29R/4/2009-268, ktorým rozhodol o začatí reštrukturalizačného konania voči dlžníkovi. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 138B/2009 dňa 20.07.2009 týmto dňom sa začalo reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi. O povolení reštrukturalizácie rozhodol Okresný súd v Trenčíne uznesením č. 29R/4/2009-272 zo dňa 31. júla 2009, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 150B/2009 dňa 05.08.2009, pričom zverejnenie nastáva v zmysle zákona dňom 06.08.2009. Uznesením OS Trenčín zo dňa 25.03.2010 bola reštrukturalizácia skončená a súbežne došlo k potvrdeniu reštr. plánu súdom. Vyššie uvedené vyplýva z výpisu z obchodného registra OS Trenčín spoločnosti H.C.K. GROUP, s.r.o. so sídlom Weisseho 16/2429, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 31 332 269.»

4. Ako ďalej sťažovateľka poznamenáva, „.... ako zabezpečený veriteľ mal byť uspokojený podľa súdom schváleného reštrukturalizačného plánu v lehote do konca

03/2011. Dňa 18.03.2011 však tragicky zahynuli pri dopravnej autonehode obaja konatelia a spoločníci spoločnosti H.C.K. GROUP, s.r.o., čoho dôkazom sú priložené úmrtné listy...

Spoločnosť H.C.K. GROUP, s.r.o. teda zostala bez orgánov - konateľov a valného zhromaždenia. Navyše spoločnosť H.C.K. GROUP, s.r.o. v čase úmrtia jej konateľov podľa sťažovateľovi známych informácií nemala už ani žiadnych zamestnancov. Do momentu vyhlásenie konkurzu na spoločnosť H.C.K. GROUP, s.r.o. nebolo ustálené, kto bude dedič obchodný podiel po... a kto bude dedič obchodný podiel po..., resp. kto bude novým konateľom spoločnosti.

Sťažovateľ je toho názoru, že... nebola legitimovaná na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu a naďalej má byť viazaná súdom potvrdeným reštrukturalizačným plánom. ...

Pokiaľ teda následne súd vyhlásil na spol. H.C.K. GROUP, s.r.o. konkurz - došlo podľa názoru sťažovateľa pri porušení procesných práv účastníka konania - dlžníka upravených v ust. § 19 ZKR. Za úpadcu sa nemal kto na výzvu súdu vyjadriť k návrhu na konkurz a taktiež ani nemal prostredníctvom žiadneho zástupcu možnosť osvedčiť svoju platobnú schopnosť. ...

V tejto časti sa sťažovateľ domnieva, že došlo k tak závažnému zásahu do procesných práv účastníka konkurzného konania (dlžníka) a následne aj do zásahu jeho vlastníckeho práva (zaradením vyššie označených nehnuteľností do oddelenej podstaty) - že považuje takýto postup konkurzného súdu za protizákonný a protiústavný. “.

5. Sťažovateľka v závere poukazuje na oneskorenosť ňou podanej sťažnosti, avšak s poukazom na dikciu ustanovenia § 53 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a dôvody hodné osobitného zreteľa navrhuje, aby ústavný súd prijal sťažnosť na ďalšie konanie a po prerokovaní návrhu vydal tento nález:

„Základné právo spoločnosti..., spoločnosť zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka..., ktoré je upravené v článku 48 ods. 2 zákona číslo 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, t. j. právo na spravodlivé

súdne konanie bolo Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.07.2013, sp. zn.: 28R/8/2013 porušené.

Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.07.2013, sp. zn.: 28R/8/2013 sa zrušuje.

Spoločnosti..., spoločnosť zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka... sa priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 10.000,- EUR, ktoré je Okresný súd Trenčín povinný zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto nálezu, a to k rukám sťažovateľa.

Spoločnosti..., spoločnosť zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka... sa priznáva náhrada trov konania (trovy právneho zastúpenia) vo výške 284,08 EUR (2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd á 134,00 EUR + 2 x režijný paušál 8,04 EUR).“

II.

6. Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

7. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

8. Sťažovateľka namieta sťažnosťou porušenie v bode 1 označených základných práv napadnutým uznesením sp. zn. 28 K 8/2013 z 1. júla 2013, ktorým okresný súd vyhlásil na majetok dlžníka – H.C.K. GROUP, s. r. o., konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 130/2013 9. júla 2013 a nadobudlo právoplatnosť 10. júla 2013. Doplnenie súpisu oddelenej podstaty o nové súpisové zložky majetku bolo v Obchodnom

vestníku č. 236/2013 zverejnené 6. decembra 2013 a za deň doručenia sa považuje 7. december 2013.

9. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

10. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

11. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie.

Podľa § 199 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku.

12. Pretože sťažovateľka podala sťažnosť na ústavnom súde zjavne po uplynutí 2-mesačnej lehoty [bod 8 (pozri k tomu tiež bod 2)], ústavný súd musel sťažnosť odmietnuť ako oneskorene podanú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Oneskorenosť podania ústavnej sťažnosti pritom v sťažnosti konštatovala i samotná sťažovateľka.

13. V nadväznosti na argumentáciu sťažovateľky, že skutkový stav prípadu preukazuje danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde a zakladá dôvod na odpustenie zmeškania lehoty, ústavný súd v závere

poznávaná, že dvojmesačná lehota v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde má kogentnú povahu, t. j. jej prípadné nedodržanie nemožno odpustiť. Preukázanie dôvodov hodných osobitného zreteľa (ako dôvod neodmietnutia prijatia ústavnej sťažnosti v zmysle § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde) tak, ako to argumentuje sťažovateľka v podanej sťažnosti, sa viaže výlučne len na nesplnenie podmienky podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (t. j. na nevyčerpanie opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktorá zákon na ochranu základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov), a nie na nesplnenie zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie ústavnej sťažnosti.

14. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. septembra 2014