



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 542/2016-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. septembra 2016 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti AGROWELT, s. r. o., Dvorníky 64, zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Orlikovou, Kapitulská 6, Trnava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Pezinok v konaní vedenom pod sp. zn. 36 Cb 34/2015 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti AGROWELT, s. r. o., **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. augusta 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti AGROWELT, s. r. o., Dvorníky 64 (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Pezinok (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 36 Cb 34/2015.

2. Sťažovateľka v sťažnosti uviedla:

„Dňa 11.07.2014 sťažovateľ ako navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal žalobný návrh na zaplatenie istiny vo výške 891,35 EUR a prísl. spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu... konanie bolo zaevidované na Okresnom súde v Pezinku pod č. k. 36Rob/112/2014.

Dňa 26.09.2014 zo strany konajúceho súdu bol vydaný platobný rozkaz č. k. 36Rob/112/2014. V zákonnej lehote zo strany odporcu bol podaný odpor, ktorý bol doručený konajúcemu súdu dňa 22.10.2014 a právnenému zástupcovi navrhovateľovi doručený dňa 05.02.2015. Dňa 18.02.2015 zo strany právneho zástupcu navrhovateľa bolo zaslané písomné vyjadrenie k podanému odporu zo strany odporcu.

Dňa 11.11.2015 bolo vo veci vytyčené pojednávanie, ktoré bolo ukončené tým, že konajúci súd vyhlásil rozsudok, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa vo všetkých jeho nárokoch. Prikladám zápisnicu z pojednávania, ktorá však obsahuje dátum pojednávania s označením 09.11.2015 a predvolanie svedčiace o vytyčení pojednávania 11.11.2015, čo sa aj konalo. ...

Zo strany konajúceho súdu od vyhlásenia rozsudku na pojednávaní v deň 11.11.2015 do 22.04.2016 nebol navrhovateľovi doručený písomný rozsudok. Až dňa 22.04.2016 právny zástupca navrhovateľa prevzal písomné vyhotovenie rozsudku čo je viac ako 4 mesiace od vyhlásenia rozsudku. ...

Dňa 14.06.2016 podal sťažovateľ sťažnosť na priedahy v konaní adresovanom konajúcemu súdu. Dňa 08.07.2016 zo strany konajúceho súdu bolo písomne oznámené sťažovateľovi, že jeho sťažnosť je čiastočne opodstatnená v časti, že konajúci súd nevydal písomné vyhotovenie rozsudku v lehote do 30dní od jeho vyhlásenia. ...

Konajúci súd od momentu podania odporu zo strany odporcu zo dňa 22.10.2014 až do dňa 11.11.2015 nekonal, pojednávanie vytyčil až 11.11.2015 a rovnako svojim konaním porušil práva sťažovateľa tým, že písomné vyhotovenie rozsudku, ktorý vyhlásil dňa 11.11.2015 stranám doručil až po 5mesiacoch, konkrétne právnenému zástupcovi sťažovateľa až 22.04.2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené tvrdíme, že postupom Okresného súdu v Pezinku v konaní č. 36Cb/34/2015 došlo k zbytočným priedahom ...

Stav právnej a faktickej neistoty, ktorý pretrvával viac ako 13 mesiacov od podania odporu až do vytýčenia pojednávania a potom viac ako 5 mesiacov doručovanie písomného vyhotovenia rozsudku od jeho vyhlásenia...“

3. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd o jej sťažnosti takto rozhodol:

„Základné právo spoločnosti AGROWELT, s.r.o... na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 odst. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Pezinku v konaní vedenom pod sp. zn. 36Cb/34/2015, porušené bolo. ...

Sťažovateľovi... priznáva finančné zadosťučinenie v sume 2.000,00 EUR..., ktoré je Okresný súd Pezinok povinný vyplatiť jej do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia. ...

Okresný súd Pezinok je povinný uhradiť spoločnosti AGROWELT, s.r.o. trovy konania v sume 239,69 EUR na účet advokáta Ivety Orlíkovej... v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

4. Sťažovateľka doručila ústavnému súdu 13. septembra 2016 podanie, v ktorom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámila, že svoju sťažnosť doručení ústavnému súdu berie späť v celom rozsahu.

II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd

návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

8. Z citovaného ustanovenia § 54 zákona o ústavnom súde vyplýva, že zákon o ústavnom súde ponecháva ústavnému súdu možnosť okrem iného rozhodnúť, že záujem na ochrane základných práv a slobôd sťažovateľa je dôležitejší než rozhodnutie sťažovateľa vziať svoju sťažnosť späť (porov. II. ÚS 256/2013), a teda rozhodnúť, že späťvzatie sťažnosti sa nepripúšťa. Ústavný súd sa vo svojej judikatúre prihlásil k materiálnemu chápaniu ochrany základných práv a slobôd, a tak ústavný súd musí pri prerokovávaní späťvzatia sťažnosti a rozhodovaní o zastavení konania skúmať, či zastavením konania v dôsledku späťvzatia sťažnosti nebudú mimoriadne závažným spôsobom porušené základné práva a slobody sťažovateľa.

9. V danom prípade ústavný súd dospel k záveru, že v dôsledku späťvzatia sťažnosti nebudú mimoriadne závažným spôsobom porušené základné práva a slobody sťažovateľky a že nie sú dôvody na to, aby rozhodol, že späťvzatie sa nepripúšťa.

10. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. septembra 2016