



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 12/2023-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], proti postupu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 8/00 pri vybavovaní žiadosti sťažovateľa z 2. januára 2023 o vydanie fotografií zo súdneho spisu (vedenej pod sp. zn. Rvp 549/2023) a pri vystupovaní JUDr. Jozefa Mikluša ako predsedu senátu (vedenej pod sp. zn. Rvp 814/2023) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 549/2023 a sp. zn. Rvp 814/2023 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 549/2023.

2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1.1. Ústavnému súdu bola 27. februára 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), zákazu ponižujúceho zaobchádzania podľa čl. 16 ods. 2 ústavy, práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti podľa čl. 19 ods. 1 ústavy, práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a zákazu diskriminácie podľa čl. 14 dohovoru postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 8/00 pri vybavovaní jeho žiadosti z 2. januára 2023 o vydanie alebo vrátenie 70 fotografií (originálov) zo súdneho spisu, ktoré sú jeho vlastníctvom (ďalej aj „žiadosť“). Sťažovateľ zároveň navrhuje zakázať krajskému súdu pokračovať v porušovaní jeho práv, uložiť povinnosť postupovať rovnako u sťažovateľa ako pri inej strane, zaplatiť sumu 2 000 eur ako náhradu za ponižujúce a diskriminačné konanie a rozhodnúť o náhrade trov konania.

1.2. Sťažovateľ v žiadosti navrhol, aby si krajský súd pre potreby archivácie vyhotovil vlastné fotokópie fotografií a založil ich do spisu, pretože tak v tomto konaní už postupoval pri inej strane konania. Krajský súd v odpovedi na žiadosť okrem iného uviedol, že v zmysle § 97 Trestného poriadku nebude konať, pretože ide o dôkazné prostriedky, ktoré sú súčasťou spisu, sú potrebné pre prípadné ďalšie konanie a ich zničenie nie je možné, zostávajú ako veci doličné k spisovému materiálu.

1.3. Podľa sťažovateľa sa krajský súd vôbec nezaoberal jeho žiadosťou, neoboznámil sa s jej obsahom, nemal predstavu, o čo žiadal, a rozhodoval o tom, čo sťažovateľ nežiadal. Ignoroval jej meritum a nevysporiadal sa s ňou. Tým došlo k porušeniu práva na súdnu ochranu, na spravodlivé súdne konanie, k ponižujúcemu zaobchádzaniu so žiadosťou a sťažovateľom. Takéto konanie a absurdná odpoveď ponižuje a popiera aj ľudskú dôstojnosť sťažovateľa, ktorý jasne formuloval svoju žiadosť. Pretože pri inej strane (poškodenej) v tom istom konaní vrátil originál písomností a do spisu založil jeho čiernobiele fotokópie, ale pri sťažovateľovi nie, porušil okrem práva na spravodlivé súdne konanie aj rovnosť strán v konaní a zákaz diskriminácie.

1.4. V súvislosti s porušením čl. 48 ods. 1 ústavy sťažovateľ opisuje postup sudcu JUDr. Jozefa Mikluša, ktorý „vystupuje ako predseda senátu“, konkrétne keď vydal príkaz nariadiť výkon zvyšku trestu, vybavoval sťažovateľovu žiadosť o preštudovanie súdneho spisu z 1. augusta 2022 odpoveďou z 18. augusta 2022. Po podaní trestného oznámenia na sudcu a námietky zaujatosti však sťažovateľovi krajský súd neoznámil meno konajúceho sudcu, ale všetky oznámenia a odpovede súdu podpisuje sťažovateľovi neznáma osoba [REDAKOVANÉ]. Krajský súd zastúpený podpredsedníčkou JUDr. Hanuskovou v odpovedi na prešetrenie vybavenia sťažnosti č. k. 1 SprS 47/2022 z 20. septembra 2022 uvádza, že JUDr. Jozef Mikluš nie je zákonným sudcom, ktorý koná vo veci sp. zn. 1 T 8/00. Počas študovania spisu sp. zn. 5 Ntok 2/2003 týkajúceho sa obnovy konania sp. zn. 1 T 8/00 sťažovateľ zistil, že tento sudca stále figuruje ako zákonný sudca a sám to v spise na č. l. 69 potvrdzuje pri vysvetľovaní dôvodu nesprístupnenia spisu sp. zn. 5 Ntok 2/2003. Podľa sťažovateľa je absurdné, aby uvedený sudca bol chvíľu predsedom senátu, o pár dní nie, ale potom znovu áno (naposledy v decembri 2022). Ak zákonným sudcom je, mal krajský súd rozhodovať o sťažovateľovej námietke zaujatosti z 22. augusta 2022 na jeho vylúčenie z konania. Je porušením uvedeného článku, ak sa sudca Mikluš tituluje predsedom senátu vo veci sp. zn. 1 T 8/00 v decembri 2022 a keď krajský súd tvrdí že tento sudca nie je zákonným sudcom.

1.5. Ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, členovi III. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 549/2023.

2.1. Ústavnému súdu bola 24. marca 2023 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci porušenia jeho základného práva na rovnosť pred súdom a na rovnaké zaobchádzanie podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 ústavy, práva na právnu istotu podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy a práva na konanie súdu spôsobom ustanoveným zákonom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 2 ods. 2 ústavy a práva na zákonného sudcu podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 48 ods. 1 ústavy postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 8/00, keď (i) umožňuje a dáva priestor osobe J. Miklušovi, ktorý podľa krajského súdu nie je zákonný sudca, ktorý koná vo veci, aby nariadil výkon trestu, aby rozhodoval o sprístupnení alebo nesprístupnení trestného spisu sp. zn. 1 T 8/00 a aby zdôvodňoval, že len on mohol dať sprístupniť spis sp. zn. 5 Ntok 2/2003 a prečo to neurobil skôr, keď (ii) krajský súd odmieta rozhodnúť

o námietke zaujatosti a osobu J. Mikluša vylúčiť z konania a keď (iii) v konaní vydáva rozhodnutia bez autorizácie sudcom, bez uvedenia mena zákonného sudcu. Sťažovateľ zároveň navrhuje zakázať krajskému súdu porušovať jeho práva a uložiť mu povinnosť uhradiť sumu 3 000 eur ako zadost'učinenie.

2.2. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ bližšie opisuje postup krajského súdu v nadväznosti na jeho žiadosť z 1. augusta 2022 o sprístupnenie spisu. Odpoveď z 11. augusta 2022 podpísaná JUDr. Jozefom Miklušom mu bola doručená 17. augusta 2022, „za správnosť vyhotovenia je uvedená a podpísaná [REDAKOVANÉ]“. Na to zaslal súdu sťažnosť na nezákonné konanie a námietku zaujatosti v konaní sp. zn. 1 T 8/00. Z odpovede č. k. 1 SprS 47/2022 z 20. septembra 2022 sa dozvedel, že JUDr. Jozef Mikluš nie je zákonným sudcom, ktorý koná vo veci, teda nie je dôvodné ani posudzovanie jeho prípadnej zaujatosti (na predchádzajúcej strane ho však podpredsedníčka krajského súdu označuje za predsedu senátu). Následne sťažovateľovi viac neprišli žiadne súdne rozhodnutia autorizované zákonným sudcom alebo JUDr. Miklušom, ktorý sa prezentoval ako predseda senátu. Odvtedy doručované oznámenia sú bez autorizácie a podpisu sudcu, podpisuje ich len [REDAKOVANÉ]. Počas štúdia spisu 13. októbra 2022 sťažovateľ zistil, že J. Mikluš už v roku 2019 ako predseda senátu vo veci sp. zn. 1 T 8/00 dával pokyn, príkaz inému pracovníkovi, aby nariadil výkon trestu (neosvedčenie sa v dobe podmieneného prepustenia po právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3 Tos 31/2019 z 15. apríla 2019). Pri štúdiu spisu sp. zn. 5 Ntok 2/2003 sťažovateľ 13. januára 2023 zistil, že J. Mikluš opäť vystupuje ako predseda senátu vo veci sp. zn. 1 T 8/00, pretože v spise sa nachádza na č. l. 69 jeho odpoveď na žiadosť predsedu krajského súdu (č. l. 68), aby vysvetlil dôvody nesprístupnenia spisu sp. zn. 5 Ntok 2/2003. Sťažovateľ 23. januára 2023 žiadal o vyhotovenie fotokópií uvedených č. l. 68 a 69, krajský súd mu oznamom z 28. februára 2023 odmietol vyhotoviť fotokópie s tým, že trestná vec je právoplatne skončená a súd ich nebude vyhotovovať, pokiaľ na to nebude dôvod ako obnova konania alebo dovolanie. Tento oznam je opäť bez autorizácie, podpisu a identifikácie zákonného sudcu, podpísaná je iba [REDAKOVANÉ].

2.3. Sťažovateľ poukazuje na nejednotný prístup krajského súdu. Krajský súd porušuje označené právo na právnu istotu a na zákonného sudcu, keď raz J. Mikluš vystupuje, koná, podpisuje sa a rozhoduje ako predseda senátu vo veci sp. zn. 1 T 8/00, keď nie je J. Mikluš zákonným sudcom a nebol dôvod posudzovať jeho zaujatosť. Ak J. Mikluš nikdy nebol a nie je predsedom senátu vo veci sp. zn. 1 T 8/00, nemal právo konať a rozhodovať, preukázateľne však rozhodoval (nariaďoval výkon trestu, rozhodol o sprístupnení spisu sp. zn. 1 T 8/00 11. augusta 2022, podával vysvetlenie nesprístupnenia spisu sp. zn. 5 Ntok 2/2003). Bez opory v zákone potom koná ako zákonný sudca. Krajský súd mu v uvedenom konaní umožňuje a dáva priestor, aby konal a rozhodoval ako zákonný sudca, aby sa tituloval a podpisoval ako predseda senátu. Tým krajský súd porušuje právo na rovnosť pred súdom a rovný prístup k súdu a právo na rovnaké zaobchádzanie. Sťažovateľ nemá rovný prístup k súdu, nezaobchádza sa s ním ako s inými osobami, ktoré podávajú návrhy a žiadosti, pretože nemá zákonného sudcu, ktorý bude rozhodovať o návrhu na povolenie obnovy a po povolení obnovy bude vo veci konať. Sťažovateľ nemá možnosť podať námietku zaujatosti, lebo nemá zákonného sudcu. Výkon trestu nariadil nezákonný sudca, preto je *de facto* a *de iure* nezákonný, porušuje právo na spravodlivé súdne konanie, právo na právnu istotu a na konanie súdu spôsobom ustanoveným zákonom. Ak zákonným sudcom

J. Mikuš bol a je, krajský súd bol povinný zaoberať sa sťažovateľovou námietkou zaujatosti na jeho vylúčenie z konania, čo neurobil.

2.4. Ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, členovi IV. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 814/2023.

II.

K spojeniu vecí

3. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

4. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že spolu skutkovo a právne súvisia. Obe ústavné sťažnosti podal ten istý sťažovateľ, smerujú proti tomu istému porušovateľovi, týkajú sa jeho postupu v tom istom označenom trestnom konaní, pričom v oboch ústavných sťažnostiach namieta porušenie totožných práv (v prvej ústavnej sťažnosti je len navyše namietané porušenie čl. 16 ods. 2, čl. 19 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 a čl. 14 dohovoru, čo vyplýva z mierne odlišného skutkového opisu, pozn.). Prvá ústavná sťažnosť primárne smeruje proti konkrétnemu postupu pri vybavovaní žiadosti sťažovateľa z 2. januára 2023 o vydanie fotografií zo súdneho spisu (body 1.2, 1.3) a sekundárne o čosi všeobecnejšie proti vystupovaniu JUDr. Jozefa Mikluša ako predsedu senátu, resp. zákonného sudcu (bod 1.4). Druhá ústavná sťažnosť je skutkovo postavená na rovnakých okolnostiach ako ostatne spomenutá časť prvej ústavnej sťažnosti (bod 2.2), a to napriek tomu, že obsahuje aj okolnosť, ktorá sa medzičasom vyskytla v podobe oznamu z 28. februára 2023. Druhá ústavná sťažnosť je v podstate len rozšírením argumentácie uvedenej už v prvej ústavnej sťažnosti

sústredenej okolo námietok o zákonnom sudcovi a o rovnosti účastníkov konania. Sťažovateľ v obidvoch prípadoch žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 549/2023 a sp. zn. Rvp 814/2023 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľa plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 549/2023 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2023

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky