



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 42/2023-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Ntok 1/2020 a proti postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tost 46/2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 10. februára 2021 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46, čl. 47, čl. 48, čl. 49 a čl. 50 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom odporcov v napadnutých konaniach.
2. Sťažovateľ pred ústavným súdom namieta, že v konaní o povolenie obnovy jeho trestného konania odporcovia nevyhodnotili jeho (plánovanú) „*novú pravdivú výpoveď*“ ako skutočnosť alebo dôkaz skôr neznámy v zmysle § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov.
3. Sťažovateľ ústavný súd požiadal o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie o tejto jeho ústavnej sťažnosti.
4. Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 42/2023-6 z 2. februára 2023 nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Spoločne s doručením označeného uznesenia bol sťažovateľ vyzvaný, aby si v lehote 10 dní zvolil právneho zástupcu a ústavnému súdu predložil splnomocnenie na zastupovanie. Sťažovateľ označené uznesenie spoločne s výzvou prevzal 20. februára 2023.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

6. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

7. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ napriek výzve na predloženie plnomocenstva pre ním zvoleného právneho zástupcu a poučenia o následkoch, ak tak neurobí, ústavnému súdu takéto plnomocenstvo v stanovenej lehote 10 dní a ani do dnešného dňa nedoručil.

8. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné túto ústavnú sťažnosť ako celok odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ako podanú navrhovateľom bez zastúpenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2023

Jana Baricová
predsedníčka senátu