



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 18/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. septembra 2017 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Ivanom Hegerom, Na Troskách 3, Banská Bystrica, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 153/2012, a [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Ivanom Hegerom, Na Troskách 3, Banská Bystrica, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 153/2012, takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 257/2017 a sp. zn. II. ÚS 454/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 257/2017.

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 2. mája 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUD. Ivanom Hegerom, Na Troskách 3, Banská Bystrica, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitostí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 153/2012 (ďalej aj „napadnuté konanie“). Sťažnosť je vedená pod sp. zn. I. ÚS 257/2017 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milanovi Ľalíkovi, ktorý je v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 (ďalej len „rozvrh práce“) členom I. senátu ústavného súdu. Sťažnosť bola uznesením ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 257/2017 z 10. mája 2017 prijatá na ďalšie konanie.

Ústavnému súdu bola následne 16. júna 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (spolu ďalej len „sťažovateľky“), zastúpenej advokátom JUDr. Ivanom Hegerom, Na Troskách 3, Banská Bystrica, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitostí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v konaní vedenom okresným pod sp. zn. 13 C 153/2012. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. II. ÚS 454/2017 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Oroszovi, ktorý je v súlade s rozvrhom práce členom II. senátu ústavného súdu. Sťažnosť bola uznesením ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 454/2017 zo 6. júla 2017 prijatá na ďalšie konanie.

Z obsahu sťažností vyplýva, že sťažovateľky sa spolu s ďalšími žalobcami domáhajú určenia vlastníckeho práva žalovaného k bytom, ktorých sú nájomníkmi a chcú ich

odkúpiť do svojho vlastníctva. Konanie je okresným súdom vedené pod sp. zn. 13 C 153/2012 a dosiaľ nie je právoplatne skončené.

Sťažovateľky v sťažnostiach zhodne namietajú, že napadnuté konanie trvá neprimerane dlho a súd prvej inštancie vo veci postupuje neefektívne a nesústredene a konanie je poznačené zbytočnými prieťahmi.

II.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. I. ÚS 257/2017 a sp. zn. II. ÚS 454/2017 vyplýva, že sťažovateľky zastúpené v konaní pred ústavným súdom tým istým právnym zástupcom sú v procesnom postavení žalobkýň stranami napadnutého konania a zhodne namietajú, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 153/2012 došlo k porušeniu ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Z povahy veci, ako aj argumentácie sťažovateľiek vyplýva, že po prijatí oboch sťažností na ďalšie konanie bude potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

Vzhľadom na to, že sťažnosti spolu úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 257/2017

a sp. zn. II. ÚS 454/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 257/2017.

Uvedené skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. septembra 2017