



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 32/2021-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **LITA, autorská spoločnosť**, Mozartova 9, Bratislava, IČO 00 420 166, zastúpenej JUDr. Dagmar Kubovičovou, advokátka, Námestie Biely kríž 3, Bratislava (Rvp 508/2021), a ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Slovak Telekom, a. s.**, Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35 763 469, zastúpenej Advokátskou kanceláriou HUSAR AND PARTNERS, s. r. o., Vojenská 14, Košice, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ivan Husár (Rvp 635/2021), obe proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 12 Ca 19/2019 z 15. februára 2021 takto

rozhodol:

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 508/2021 a sp. zn. Rvp 635/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 635/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Odôvodnenie:

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka LITA, autorská spoločnosť, Mozartova 9, Bratislava, IČO 00 420 166 (ďalej len „LITA“), sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), 9. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) č. k. 12 Ca 19/2019 z 15. februára 2021, ktorým okresný súd nepripustil na vstup LITY do napadnutého konania. LITA navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením okresného súdu, zrušil ho, a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. LITA zároveň navrhuje, aby jej ústavný súd priznal náhradu trov konania. LITA tiež navrhla, aby ústavný súd rozhodol aj o dočasnom opatrení, ktorým by prikázal okresnému súdu prerušiť napadnuté konanie do rozhodnutia o jej sťažnosti vo veci samej. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 508/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľka **Slovak Telekom, a. s.**, Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom“), sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 22. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 ústavy, základného práva podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením okresného súdu. Slovak Telekom navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením okresného súdu, zrušil ho, a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Slovak Telekom zároveň navrhuje, aby jej ústavný súd priznal náhradu trov konania. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 635/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom druhého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľiek o porušení ich základného práva na inú právnu ochranu, ku ktorému malo dôjsť procesným rozhodnutím okresného súdu o návrhu sťažovateľky Slovak Telekom o vstupe sťažovateľky LITY ako intervenienta na strane Slovak Telekom do napadnutého konania. Obe sťažovateľky sú toho názoru, že ide o rozhodnutie, ktoré je spôsobilé ovplyvniť priebeh konania, a má závažný dopad na právne postavenie oboch sťažovateľiek. Poukazujú aj na to, že ide o ojedinelé rozhodnutie, pretože v skutkovo a právne identických sporoch všeobecné súdy opakovane právoplatne rozhodli, že vstup LITY ako intervenienta je v rovnakých sporoch prípustný, keďže môže mať vplyv na ich právne postavenie a ich vzájomné vzťahy.

II. K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, týkajú sa toho istého rozhodnutia (napadnutého uznesenia) pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľiek je v princípe zhodná. Aj rozsah namietaných práv proti napadnutému uzneseniu okresného súdu je takmer identický, s výnimkou namietaného porušenia základného práva podľa čl. 47 ods. 3 ústavy u sťažovateľky Slovak Telekom. Samotná sťažovateľka LITA doplnením ústavnej sťažnosti

doručeným 26. marca 2021 vyjadrila predbežne súhlas so spojením označených vecí na spoločné konanie pre prípad, že ústavný súd ustáli, že je to vhodné a účelné.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 508/2021 a sp. zn. Rvp 635/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 dospelo k záveru, že označené ústavné sťažnosti sú vhodné na spojenie na spoločné konanie, avšak v danom prípade identifikovalo aj okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú výnimočný postup spočívajúci v spojení týchto vecí na konanie senátu ústavného súdu, ktoré začalo neskôr. Okolnosťou alebo dôvodom na takýto postup je skutočnosť, že predmetom napadnutého uznesenia je návrh sťažovateľky Slovak Telekom, ako aj väčší rozsah namietaných práv u sťažovateľky Slovak Telekom. Preto plénum ústavného súdu rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 635/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. apríla 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky