



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 50/00-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach na neverejnom zasadnutí senátu 19. júla 2000 predbežne prerokoval návrh E. N., bytom B., týkajúci sa začatia konania o výklad čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 42 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a § 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a takto

r o z h o d o l :

1. Návrh E. N. v časti týkajúcej sa začatia konania o výklad čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky **o d m i e t a** ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

2. Návrh E. N. v časti týkajúcej sa začatia konania o výklad § 42 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a § 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov **o d m i e t a** z dôvodu svojej nepríslušnosti na prerokovanie veci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol dňa 6. júla 2000 doručený návrh E. N. (ďalej len „navrhovateľka“), bytom B., v ktorom sa domáha začatia konania o výklad ústavy podľa čl. 128 ods. 1 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“), a to čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj výklad § 42 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a § 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

II.

1. Podľa čl. 128 ods. 1 ústavy ústavný súd podáva výklad ústavných zákonov, ak je vec sporná za podmienok ustanovených zákonom. Týmto zákonom je zákon č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Podľa čl. 130 ods. 1 ústavy a § 46 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania o výklad ústavných zákonov môžu podať iba osoby taxatívne uvedené v čl. 130 ods. 1 písm. a) až e) ústavy.

Podľa čl. 130 ods. 1 písm. a) až e) ústavy ústavný súd začne konanie, ak podá návrh najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, súd a generálny prokurátor.

Tomuto zodpovedá aj doterajšia rozhodovacia prax ústavného súdu (I. ÚS 81/93). Navrhovateľka medzi takéto osoby nepatrí; nie je procesne legitimovaná na podanie návrhu na konanie o výklad ústavných zákonov. Z tohto dôvodu ústavný súd na neverejnom zasadnutí senátu v súlade s § 48 zákona o ústavnom súde a podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrh v časti týkajúcej sa výkladu čl. 48 ods. 2 ústavy po predbežnom prerokovaní odmietol ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

2. Ďalšia časť návrhu sa týkala požiadavky na výklad § 42 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a § 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Ústavný súd môže konať a rozhodovať len o otázkach, na ktoré je oprávnený podľa ústavy. Výklad zákonov do právomoci ústavného súdu nepatrí. Z tohto dôvodu ústavný súd návrh v časti týkajúcej sa výkladu ustanovení vyššie uvedených zákonov odmietol po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu svojej nepríslušnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júla 2000