



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 8/2018-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. januára 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] a [REDAKČNÝ ZNAČENIE], [REDAKČNÝ ZNAČENIE], zastúpených advokátkou JUDr. Annou Čukanovou, Záhradnícka 60, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 2 K 18/2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] a [REDAKČNÝ ZNAČENIE] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. augusta 2017 doručená sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] a [REDAKČNÝ ZNAČENIE] (ďalej len „sťažovatelia“) vo veci namietaného porušenia ich základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva

na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“) v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 2 K 18/2007 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Zo sťažnosti vyplynulo, že napadnuté konanie bolo začaté 14. novembra 2007, pričom sťažovatelia v ňom majú postavenie veriteľov. Konkrétne k tomu uvádzajú, že „v konkurznom konaní č. 2K 18/2007, vedenom pred Okresným súdom v Banskej Bystrici, za účasti Správcu, na základe prihlášky pohľadávky vo výške 5 446 092,20 Sk a právneho dôvodu vzniku pohľadávky zmluvy o budúcej zmluvy o prevode práv a povinnosti zo zmluvy o výstavbe domu zo dňa 16.08.2002, (kedy záložné právo na rozostavanú stavbu nebolo písomnou formou a vkladom do katastra nehnuteľnosti vzniknuté) v zmysle jej dodatkov a na jej základe úhrady záloh za kúpnu cenu bytu a nebytového priestoru, postavenie veriteľov“ (s. 20 ústavnej sťažnosti). Sťažovatelia na 29 stranách popisujú rôzne ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej spochybňujú prihlášku do konkurzného konania podanú spoločnosťou ISTROBANKA, a. s., vyjadrujú sa k bližšie nešpecifikovanej záložnej zmluve (sťažovatelia majú pravdepodobne na mysli zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťami ISTROBANKA, a. s., a Zámocká spoločnosť, a. s., pozn.), ktorá má byť v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Obchodného zákona, ďalej sa vyjadrujú k stavebnému konaniu týkajúcemu sa „stavby Zámocká ulica - funkčný celok IV/2-V, pozemok parc. č. [REDAKOVANÉ]“ a opakovane poznamenávajú, že okresný súd „nevie, o čom rozhoduje“ a „dohľad nad činnosťou Správcu nevykonáva“.

3. V závere sťažnosti sťažovatelia žiadajú, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

«1. Základné ľudské právo Sťažovateľov na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, priznané v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, základné ľudské právo na súdnu ochranu priznané v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, základné ľudské právo garantované v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a zákonných slobôd, postupom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. č. 2K 18/2007, za účasti správcu konkurznej podstaty [REDAKOVANÉ]

Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, správcu konkurznej podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť v „konkurze“ so sídlom Vajanského 16, 984 01 Lučenec (...), na konaní osobou zúčastnenou... od 20.12.2007, od 20.01.2008 porušené bolo.

2. Okresnému súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. č. 2K 18/2007, prikazuje konať bez zbytočných prieťahov.

3. S. K. a manželke A. K spoločne a nerozdielne priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 3 000.- Eur (slovom tritisíc eur), ktoré je Okresný súd v Banskej Bystrici povinný vyplatiť im do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. JUDr. A. Č. priznáva náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré je Okresný súd v Banskej Bystrici povinný vyplatiť na účet advokáta JUDr. A. Č. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania. Ústavný súd môže prijať na ďalšie konanie len taký návrh na začatie konania, ktorý obsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde.

7. Ústavný súd poznamenáva, že aj napriek zastúpeniu sťažovateľov advokátkou je ich podanie značne zmätočné a nezrozumiteľné, pričom je z neho ťažko vyvodiť súvislosť s petitom ich ústavnej sťažnosti. Z ústavnej sťažnosti je možné s istotou vydedukovať len to, že na okresnom súde prebieha od roku 2007 konkurzné konanie, ktorého sa sťažovatelia zúčastňujú ako veritelia. Sťažovatelia síce uvádzajú, že okresný súd riadne nevykonáva dohľad nad činnosťou správcu (resp. ho vykonáva neefektívne), toto svoje tvrdenie však podkladajú len tvrdeniami o neplatnosti záložnej zmluvy či spochybňovaním pohľadávky spoločnosti ISTROBANKA, a. s. Na základe predmetného podania nie je možné jednoznačne ustáliť predmet ústavnej sťažnosti, resp. sťažnostných námietok. Ústavný súd opakovane zdôrazňuje, že obdobný rozsah nedostatkov ústavnej sťažnosti nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži predovšetkým inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom (IV. ÚS 409/04), ktorý však v prerokováanej veci zjavne nesplnil svoj účel.

8. V nadväznosti na uvedené ústavný súd dospel k záveru, že podanie sťažovateľov v predložennom znení nemožno považovať za kvalifikovanú sťažnosť, ktorú by ústavný súd mohol prijať po jej predbežnom prerokovaní na ďalšie konanie. S poukazom na uvedené

ústavnú sťažnosť odmietol už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

9. Pre úplnosť ústavný súd dodáva, že toto rozhodnutie nebráni sťažovateľom obrátiť sa opätovne so sťažnosťou na ústavný súd, ak by v budúcnosti v napadnutom konaní neodôvodnenou nečinnosťou alebo neefektívnym postupom okresného súdu dochádzalo k zbytočným priet'ahom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. januára 2018