



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 51/2020-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. septembra 2020 o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, Bratislava, IČO 47 244 895, právne zastúpenej advokátom Mgr. Miroslavom Vaškom, Šándorova 2, Bratislava, ktorými namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, porušenie čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 2 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžik 4/2019 z 22. júla 2019 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1741/2019) a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžik 4/2019 z 20. mája 2020 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1338/2020), takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1741/2019 a sp. zn. Rvp 1338/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1741/2019.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. októbra 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, Bratislava, IČO 47 244 895 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“), porušenie čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy, ako aj čl. 2 ods. 2 listiny uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 3 Sžik 4/2019 z 22. júla 2019. Označená vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1741/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení dodatku č. 1 z 27. mája 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 17. júna 2020 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 listiny, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 47 charty, porušenie čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy, ako aj čl. 2 ods. 2 listiny uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 6 Sžik 4/2019 z 20. mája 2020. Predmetná vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1338/2020 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom štvrtého senátu ústavného súdu.

II.

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo

ľudských prav a zakladnych slobod vyplyvajucich z medzinarodnej zmluvy, ktoru Slovenska republika ratifikovala a bola vyhlasena sposobom ustanovenym zakonom, ak o ochrane tychto prav a slobod nerozhoduje iny sud.

4. Podla cl. 140 ustavy podrobnosti o organizacii ustavneho sudu, o sposobe konania pred nim a o postavenı jeho sudcov ustanovı zakon. Tymto zakonom je zakon c. 314/2018 Z. z. o Ustavnom sude Slovenskej republiky a o zmene a doplnenı niektorych zakonov v znenı zakona c. 413/2019 Z. z. (dalej len „zakon o ustavnom sude“).

5. Podla § 62 zakona o ustavnom sude ak tento zakon neustanovuje inak a povaha veci to nevylucuje, vztahuju sa na konanie pred ustavnym sudom podla povahy veci primerane ustanovenia Civilneho sporoveho poriadku (dalej len „CSP“).

6. Podla § 166 ods. 1 prvej vety CSP v zaujme hospodarnosti konania sud spojı na spoločne konanie take konania, ktoré sa pred nim zacali a skutkovo spolu suvisia alebo sa tykaju tych istych stran.

7. Zakon o ustavnom sude nema osobitne ustanovenie o spojenı vecı, avsak v sulade s citovanym § 62 zakona o ustavnom sude mozno v konanı o staznosti podla cl. 127 ustavy pouzit na prıpadne spojenie vecı primerane § 166 ods. 1 CSP.

8. V sulade s § 7 ods. 1 pısm. e) zakona o ustavnom sude rozhoduje ustavny sud v plene o spojenı vecı patriacich do posobnosti senatu ustavneho sudu, ak ide o veci prerokuvane v roznych senatoch ustavneho sudu.

9. Podla cl. II bodu 10 rozvrhu prace v zaujme hospodarnosti konania moze plenum ustavneho sudu rozhodnut o spojenı vecı patriacich do posobnosti senatov ustavneho sudu, ktoré boli pridelene clenom roznych senatov ako sudcom spravodajcom, na spoločne konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo pravne (z hladiska predmetu konania) suvisia alebo sa tykaju tych istych ucastnıkov. Navrh na rozhodnutie o spojenı moze plenu ustavneho sudu podat sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje,

alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom, ústavný súd zistil, že boli podané rovnakou sťažovateľkou, ktorá v spájaných ústavných sťažnostiach namieta na podklade takmer totožnej právnej argumentácie porušenie tých istých základných práv zaručených ústavou rozhodnutiami najvyššieho súdu ako kasačného súdu vo veciach zamietnutia kasačných sťažností smerujúcich proti rozhodnutiam Krajského súdu v Bratislave v časti o nároku na náhradu trov konania sťažovateľky. Ústavné sťažnosti teda smerujú proti totožnému orgánu verejnej moci a vychádzajú z totožných skutkových a právnych okolností vecí.

11. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1741/2019 a sp. zn. Rvp 1338/2020, na právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností, na totožnosť rozsahu označených práv a totožnosť účastníkov predmetných konaní pred ústavným súdom ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že tieto veci spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1741/2019.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky