



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 45/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. júla 2001 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť J. B., bytom K., zastúpeného komerčným právnikom JUDr. M. T., R., vo veci porušenia základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1, 3 a 4 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Okresného úradu Košice II, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, sp.zn. 327/99-F, R-2/1-99/F z 3. mája 1999, sp. zn. 1100/99-F, R-2/27-99/F z 27. decembra 1999, sp. zn. 616/2000-F, R-2/28-2000/F z 20. októbra 2000 a rozhodnutím Krajského úradu v Košiciach sp. zn. 2000/03609 zo 4. mája 2000 a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť J. B. o d m i e t a z dôvodu svojej nepríslušnosti na prerokovanie veci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Dňa 8. januára 2001 bola Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) doručená ústavná sťažnosť J. B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci porušenia jeho základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1, 3 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozhodnutím Okresného úradu Košice II, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (ďalej len „okresný úrad“), sp. zn. 327/99-F, R-

2/1-99/F z 3. mája 1999, sp. zn.1100/99-F, R-2/27-99/F z 27. decembra 1999, sp. zn. 616/2000-F, R-2/28-2000/F a rozhodnutím Krajského úradu v Košiciach (ďalej len „krajský úrad“) sp. zn. 2000/03609 zo 4. mája 2000.

Sťažovateľ vo svojom podaní uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Košice - Západ vedenej na liste vlastníctva č.13819 ako parc. č. 5131 (roľa) v podiele 2/45-ín. Uvedená nehnuteľnosť sa nachádza v zriadenej záhradkovej osade Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov 32-16 Košice - Čičky (ďalej len „záhradkárská organizácia“) a je v užívaní členov tejto záhradkárskej organizácie.

Okresný úrad na základe návrhu užívateľov pozemkov, členov záhradkárskej organizácie, vydal dňa 3. mája 1999 pod sp. zn. 327/99-F, R-2/1-99/F oznámenie o začatí konania na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade Čičky v kat. úz. Košice - Západ v zmysle § 7 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len „zákon o záhradkových osadách“). Súčasťou tohto oznámenia boli aj úvodné podklady, a to register pôvodného stavu a geometrický plán tejto záhradkovej osady, proti ktorým bolo možné v zmysle citovaného zákona podať námietky.

Sťažovateľ uviedol, že proti uvedenému oznámeniu o začatí konania na vyporiadanie pozemkov v predmetnej záhradkovej osade podal odvolanie v zmysle poučenia, ktoré sa nachádzalo v záverečnej časti tohto „rozhodnutia“. Okresný úrad však odvolanie sťažovateľa nepredložil odvolaciemu, krajskému úradu na preskúmanie a nepovažoval odvolanie sťažovateľa ani za námietky, ktoré okresný úrad v zmysle § 9 ods.1 zákona o záhradkových osadách prerokuje s tým, kto ich podal, a rozhodne o nich. Odvolanie sťažovateľa okresný úrad „jednoducho ignoroval“.

Okresný úrad dňa 27. decembra 1999 pod sp. zn. 1100/99-F, R-2/27-99/-F vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 9 ods. 4 zákona o záhradkových osadách schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov

v záhradkovej osade Čičky v kat. úz. Košice - Západ skladajúce sa z registra pôvodného stavu a z geometrického plánu.

Sťažovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, v ktorom predovšetkým namietal, že „do dnešného dňa nebola daná odpoveď na odvolanie podané osobne 4. 6. 1999“, a vyjadril svoj nesúhlas so schválením úvodných podkladov projektu predmetných pozemkových úprav.

Krajský úrad rozhodnutím zo 4. mája 2000 sp. zn. 2000/03609 odvolanie sťažovateľa zamietol a napadnuté rozhodnutie okresného úradu zo dňa 27. decembra 1999 potvrdil, pričom v odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádza: „Zákon voči úvodným podkladom v čase oznámenia o začatí konania nepripúšťa podať odvolanie, preto správny orgán odvolanie Jána Borovského posúdil ako podanie námietok a odvolanie Krajského úradu, odboru PPLH, nebol povinný odstúpiť. Hoci k nim v ďalšom konaní neprihliadal, bol povinný ich prerokovať s tým, kto ich podal. Nesprávne postupoval v tom, že na námietky nereagoval.“

Okresný úrad dňa 20. októbra 2000 vydal pod sp. zn. 616/2000-F, R-2/28-2000/F rozhodnutie, v zmysle ktorého sa podľa § 10 ods. 3 zákona o záhradkových osadách poskytla náhrada v peniazoch „vlastníkom pozemkov v záhradkovej osade SZZ č. 32-16, lokalita Čičky, v kat. úz. Košice - Západ, ktorí sa k spôsobu náhrady nevyjadrili do 60 dní odo dňa obdržania výzvy OÚ-OPPLH“. Toto rozhodnutie sa vzťahovalo aj na sťažovateľa. Podľa poučenia uvedeného rozhodnutia v zmysle § 10 ods. 4 zákona o záhradkových osadách sa na toto rozhodnutie nevzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Sťažovateľ zákon o záhradkových osadách považuje za „vyvlastňovací, čo je v rozpore s Ústavou SR, Občianskym zákonníkom a ďalšími predpismi o vlastníctve“, záujem záhradkárov nepredstavuje podľa neho spoločenský, ale súkromný záujem. Podľa sťažovateľa vlastníckemu právu je v našom právnom poriadku poskytovaná najvyššia, teda ústavná ochrana, preto je presvedčený, že „v predmetnej veci neboli splnené podmienky na to, aby štátne úrady zrušovali vlastnícke právo“. Uvedenými právoplatnými rozhodnutiami

okresného a krajského úradu a nemožnosťou odvolať sa proti poslednému z nich bolo podľa sťažovateľa porušené jeho základné právo „o vlastníctve“.

Sťažovateľ navrhuje priznať postavenie vedľajších účastníkov ďalším dvadsiatim vlastníkom, resp. spoluvlastníkom pozemkov v záhradkovej osade Čičky v kat. úz. Košice - Západ a po prijatí jeho ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie navrhuje vydať tento „nález:

1. Rozhodnutia OÚ Košice II – OPPaLH o schválení úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vysporiadanie pozemkov v záhradkárskej osade Čičky v k. ú. Košice - Západ, podľa § 9 odst. 4 zákona č. 64/97 z. z. vedené pod sp. zn. 1/00/99-F, R-2/27-99F z 27. 12. 1999 a Rozhodnutia KÚ Košice OPPaLH – odd. pozemkové, príslušný podľa § 58 odst. 1 zák. č. 71/67 Zb. vedené pod č. 2000/03609 zo 4. 5. 2000 a Rozhodnutia OÚ Košice II – OOPaLH č. j. 616/2000-F, R-2/28-2000/F o spôsobe náhrady a určené obvodu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkárskej osade Košice – Čičky v kat. úz. Košice Západ podľa § 10 odst. 3 zák. č. 64/1997 z. z. a Zákona SNR č. 64/97 z. z. o užívaní pozemkov v záhradkárskych osadách došlo k porušeniu občianskeho práva na ochranu majetku upraveného v čl. 20 odst. 1, 3, 4 Ústavy SR.

2.

a) Rozhodnutie OÚ Košice II – OPPaLH vedené pod sp. zn. 327/99-F, R-2/1-99/F zo dňa 3. 5. 1999 o začatí konania na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkárskej osade Čičky v katastrálnom území Košice - Západ v zmysle § 7 zákona č. 64/97 z. z.;

b) Rozhodnutie KÚ Košice – OPPaLH odd. pozemkové č. 2000/03609 zo dňa 4. 5. 2000;

c) Rozhodnutie OÚ Košice II – OPPaLH sp. zn. 1100/99-F, R-2/27-99/F z 27. 12. 1999 o schválení úvodných podkladov projektu pozemkových úprav na vysporiadanie pozemkov v záhradkárskej osade Čičky v katastrálnom území Košice - Západ podľa § 9 odst. 4 zák. č. 64/97 z. z.;

a. Rozhodnutie OÚ Košice II – OPPaLH č. j. 616/2000-F, R-2/28-2000/F zo dňa 20. 10. 2000 o spôsobe náhrad a určenie obvodu pozemkových úprav na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkárskej osade Košice Čičky v katastrálnom území Košice -Západ podľa § 10 odst. 3 zák. č. 64/97 z. z. sa rušia.

Okresný úrad Košice II – odbor PPaLH je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania.“

II.

Podľa čl. 127 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach proti právoplatným rozhodnutiam ústredných orgánov štátnej správy, miestnych orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými boli porušené základné práva a slobody občanov, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Predmetom podania sťažovateľa je tvrdené porušenie jeho základného práva na ochranu vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1, 3 a 4 ústavy, ku ktorému malo dôjsť označenými právoplatnými rozhodnutiami okresného a krajského úradu v konaní o vyporiadanie vlastníctva k pozemkom podľa zákona o záhradkových osadách. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti v podstate žiadal, aby ústavný súd preskúmal vecnú správnosť označených právoplatných rozhodnutí okresného a krajského úradu.

Z konštantnej judikatúry ústavného súdu však vyplýva, že ak zákon priznáva fyzickej osobe oprávnenie navrhnuť preskúmanie rozhodnutia verejnej správy v správnom súdnictve, je vylúčená právomoc ústavného súdu (I. ÚS 69/96, II. ÚS 2/00). Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti posúdil príslušnú právnu úpravu, ktorá má vzťah k jej predmetu, a to ako osobitnú (zákon o záhradkových osadách), tak aj všeobecnú

(§ 248 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, prílohu A k Občianskemu súdnemu poriadku), a s prihliadnutím na nález ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 17/00 konštatoval, že preskúmanie zákonnosti právoplatných rozhodnutí sťažovateľom označených orgánov štátnej správy (rozhodnutia okresného úradu z 3. mája 1999, z 27. decembra 1999 a z 20. októbra 2000 a rozhodnutie krajského úradu zo 4. mája 2000) nie je zákonom vylúčené z rozhodovacej činnosti všeobecných súdov v správnom súdnictve podľa predpisov Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že príslušnosť ústavného súdu na konanie o ústavných sťažnostiach je daná len vtedy, ak o ochrane základných práv alebo slobôd sťažovateľa nerozhoduje iný súd, a nakoľko v tomto prípade nie je vylúčená príslušnosť všeobecných súdov na preskúmanie zákonnosti právoplatných rozhodnutí orgánov štátnej správy, bolo treba ústavnú sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť pre nepríslušnosť ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.