



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 257/09-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. júla 2009 predbežne prerokoval sťažnosť O. T., Š., zastúpeného advokátkou JUDr. Ľ. V., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 289/94, a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti O. T. **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. októbra 2008 doručená sťažnosť O. T. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 289/94 (ďalej aj „namietané konanie“).

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že ako žalobca v 22. rade podal na okresnom súde žalobu o odstránenie neoprávnenej stavby proti T. K., ktorá sa nachádza na parcele

č. 6993/2 zapísanej na LV č. 10258 k. ú. K. Vec je na okresnom súde vedená pod sp. zn. 15 C 289/1994, pôvodne bola zaevidovaná pod sp. zn. 15 C 792/94.

Dňa 14. februára 1997 žalobcovia upresňovali petit žaloby a domáhali sa zriadiť časovo neobmedzené vecné bremeno žalovaných, t. j. T. K. a M. K.

V predchádzajúcom podaní žalobcovia rozširovali okruh pasívne legitímnych o nového účastníka, t. j. o M. K., pričom súd uznesením z 27. júla 2000 tohto účastníka pripustil do konania.

V ďalšom sťažovateľ chronologicky popísal postup okresného súdu v namietanom konaní takto:

*„Dňa 18. 9. 00 na žiadosť súdu zasiela Správa katastra aktuálny stav zápisov v Katastri nehnuteľností k spornej nehnuteľnosti.*

*Dňa 27. 9. 00 sa uskutočňuje pojednávanie, avšak je odročené na neurčito a to z toho dôvodu, že je potrebné aktualizovať okruh aktívne legitímnych z dôvodu úmrtia.*

*Dňa 12. 10. 00 dochádza k upresneniu okruhu aktívne legitímnych po pôvodných žalobcoch.*

*Dňa 27. 2. 02 žalobcovia sú nútení znovu upresniť okruh aktívne legitímnych z dôvodu úmrtia žalobcov, avšak nastáva procesný problém, nakoľko žalobcom nie sú známe všetky adresy zákonných nástupcov. Z toho dôvodu súd dňa 22. 9. 03 zisťuje prostredníctvom Registra obyvateľov adresy dedičov po pôvodných účastníkoch konania.*

*Dňa 16. 10. 03 sa uskutoční pojednávanie s tým, že sa pojednávanie odročuje na neurčito z dôvodu nutnosti predložiť ďalšie požadované listiny. Žalobcovia svojimi podaniami 26. 11. 03, 9. 12. 03 a ďalšími podaniami 12.12. 03, 27. 4. 04 a 5. 5. 04 predkladajú súdu požadované listiny.*

*Dňa 28. 7. 04 súd uznesením pripúšťa do konania ďalšieho účastníka, t. j. T. s r. o., K., následne žalobcovia robia ďalšie podania vo veci samej a to dňa 16. 8. 04 a 23. 8. 04, pričom súd uznesením zo dňa 11. 11. 04 spája pôvodné konanie vedené pod č. 15C 792/94 do spoločného konania pod č. 15C 289/94.*

*Pod č. 15C 289/94 súd vydáva uznesenie zo dňa 11. 11. 04, ktorým ustanovuje súdneho znalca Ing. H. Uznesením zo dňa 25. 10. 05 predlžuje lehotu znalcovi na podanie znaleckého posudku. Znalec podáva znalecký posudok dňa 30. 12. 05.*

*Dňa 25. 5. 06 nariadi súd ďalšie znalecké dokazovanie, tentokrát na ocenenie nehnuteľností a znalec podáva znalecký posudok dňa 6. 10. 06. Jedná sa o znalecký posudok Ing. L.*

*Následne súd vytyčí termín pojednávania na deň 2. 3. 07.*

*Žalobcovia mali zato, že vypracovanými znaleckými posudkami sú už dané podmienky na možnosť rozhodnutia súdu vo veci samej a napriek tomu, že sa ešte konalo pred OS Košice I., do dnešného dňa vec nie je právoplatne ukončená.*

*Sťažovateľ sa preto dňa 4. 6. 08 obrátil so svojou sťažnosťou na predsedu súdu, tento mu však do dnešného dňa neodpovedal. Dôkaz: kópiu sťažnosti predkladáme,*

*O prietahoch v súdnom konaní možno hovoriť vtedy keď súd vôbec nevyužil tie procesné alebo iné prostriedky cieľom ktorých je zabezpečenie nielen účinnej ale aj rýchlej ochrany práv účastníkov súdneho konania (I. ÚS 57/97).“*

S poukazom na uvedené podstatné skutočnosti sťažovateľ navrhol, aby ústavný nálezom takto rozhodol:

*„Právo sťažovateľa, zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky na konanie bez zbytočných prietahov konaním Okresného súdu Košice I., pôvodne pod č. 15C 792/94, t. č. 15C 289/94 porušené bolo.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu Košice I., aby konal vo veci vedenej pod sp. 15C 289/94.*

*Sťažovateľovi sa priznáva primerané finančné zadošťačenie vo výške 100 000,- Sk, ktoré je Okresný súd Košice I. povinný zaplatiť sťažovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto nálezu.*

*Sťažovateľovi sa priznáva náhrada trov konania.“*

## **II.**

Ústavnému súdu bolo 26. júna 2009 doručené podanie právnej zástupkyne sťažovateľa, ktorým návrh berie v celom rozsahu späť, so žiadosťou o nepokračovanie vo veci a zastavenie konania.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Ústavný súd nezistil v danej veci dôvody, pre ktoré by nemal pripustiť späťvzatie sťažnosti, preto konanie vo veci zastavil, teda rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. júla 2009