



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 112/02-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. augusta 2002 predbežne prerokoval sťažnosť A. B., t. č. Nápravnovýchovní ústav H. n. P., zastúpeného advokátkou JUDr. A. H., Č., pre namietané porušenie jeho práv v konaní Okresného súdu v Čadci vedenom pod sp. zn. 1 T 363/98 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1 To 34/98 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť A. B. o d m i e t a pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. mája 2002 a 24. júna 2002 doručená sťažnosť A. B., t. č. Nápravnovýchovní ústav H. n. P. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. A. H., Č., z ktorej vyplýva, že podal návrh na obnovu konania. V obnovenom konaní chcel predložiť dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 1 T 363/98, kde bol odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 258 ods. 1 a ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do prvej nápravnovýchovnej skupiny, nemal možnosť predložiť, lebo ich nemal k dispozícii. Celé konanie o obnove však trvá viac ako 1 rok, čo je v rozpore so

Spravovacím poriadkom pre okresné a krajské sudy. Zdlhavým konaním sudov prvého a druhého stupňa bol poškodený na svojich právach. Žiadal, aby ústavný súd v rámci svojej právomoci preskúmal jeho návrh a rozhodol. K sťažnosti pripojil plnú moc pre JUDr. A. H. na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľ predovšetkým neuviedol, porušenie ktorých základných práv alebo slobôd namieta ani akého rozhodnutia sa v tejto súvislosti domáha. K sťažnosti neboli pripojené rozhodnutia sudov. Nebolo uvedené, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha.

Ústavný súd listom z 3. júla 2002 vyzval sťažovateľa na doplnenie sťažnosti, pričom ho vyzval, aby tak vykonal v lehote 14 dní.

Zástupkyňa sťažovateľa prevzala výzvu 8. júla 2002 a napriek poučeniu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v stanovenej lehote na ňu nereagovala, nedostatky sťažnosti v súdom stanovenej lehote neodstránila.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti predpísané pre návrh na začatie konania pred ústavným súdom v ustanoveniach § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek tomu, že výzvu z 3. júla 2002 prevzal 8. júla 2002, nedostatky svojej sťažnosti v súdom stanovenej lehote neodstránil, hoci bol na možnosť jej odmietnutia v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Vzhľadom na túto skutočnosť bola sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. augusta 2002