



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 279/2017-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. mája 2017 o sťažnostiach [REDACTED], súdneho exekútora, [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 2478/4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1 SprV 127/2016 zo 16. marca 2017 (sp. zn. Rvp 799/2017) a sp. zn. 1 SprV 64/2016 zo 4. apríla 2017 (sp. zn. Rvp 838/2017) takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 799/2017 a sp. zn. Rvp 838/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 799/2017.

### **O d ô v o d n e n i e :**

## I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. mája 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], súdneho exekútora, [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 1 SprV 127/2016 zo 16. marca 2017 (sp. zn. Rvp 799/2017).

Sťažnosť bola pridelená JUDr. Petrovi Brňákovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce ústavného súdu členom I. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 10. mája 2017 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením okresného súdu sp. zn. 1 SprV 64/2016 zo 4. apríla 2017 (sp. zn. Rvp 838/2017).

Sťažnosť bola pridelená sudcovi JUDr. Milanovi Ľalíkovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce ústavného súdu členom I. senátu ústavného súdu.

## II.

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 799/2017 a sp. zn. Rvp 838/2017 vyplýva, že ide o toho istého, t. j. totožného sťažovateľa, ktorý namieta porušenie totožných práv, jeho sťažnosti obsahujú identickú argumentáciu a smerujú proti totožnému okresnému súdu. Z argumentácie obsiahnutej v sťažnostiach vedených pod sp. zn. Rvp 799/2017 a sp. zn. Rvp 838/2017 je zrejmé, že v oboch prípadoch je predmetom preskúmania rozhodnutia okresného súdu [sp. zn. 1 SprV 127/2016 zo 16. marca 2017 (sp. zn. Rvp 799/2017) a sp. zn. 1 SprV 64/2016 zo 4. apríla 2017 (sp. zn. Rvp 838/2017), pozn.], ktorými okresný súd uložil sťažovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za spracovanie hromadného

podania a v rámci ktorých je potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

8. Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažnosti spolu mimoriadne úzko právne a skutkovo súvisia a sú obsahovo totožné, v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 799/2017 a sp. zn. Rvp 838/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 799/2017, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2017