



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 85/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **STEELAG Bánovce s.r.o.**, Partizánska 73, Bánovce nad Bebravou, IČO 36 338 435, zastúpenej Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., Karadžičova 2, Bratislava, a Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o., Špitálska 43, Bratislava, proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/84/2021-131 z 8. decembra 2021 a rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/40/2022 z 29. februára 2024 (III. ÚS 453/2024), proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/86/2021-138 z 8. decembra 2021 a rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sfk/37/2022 z 27. marca 2024 (Rvp 1840/2024) a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/85/2021-127 z 8. decembra 2021 a rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sfk/40/2022 z 25. apríla 2024 (Rvp 1878/2024) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 453/2024 a sp. zn. Rvp 1840/2024 a sp. zn. Rvp 1878/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 453/2024.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 3. júna 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom krajského súdu č. k. 13S/84/2021-131 z 8. decembra 2021 a rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Sfk/40/2022 z 29. februára 2024. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn.

III. ÚS 453/2024 (pôvodne Rvp 1453/2024) a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, predsedovi III. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 11. júla 2024 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom krajského súdu č. k. 13S/86/2021-138 z 8. decembra 2021 a rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 5Sfk/37/2022 z 27. marca 2024. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1840/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, členovi I. senátu ústavného súdu.

3. Dňa 12. júla 2024 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom krajského súdu č. k. 13S/85/2021-127 z 8. decembra 2021 a rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 3Sfk/40/2022 z 25. apríla 2024. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1878/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, členovi I. senátu ústavného súdu.

4. Z obsahu ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovateľka sa všeobecnými správnyimi žalobami domáhala preskúmania zákonnosti v nich bližšie špecifikovaných rozhodnutí Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, ktorými boli potvrdené rozhodnutia Daňového úradu Trenčín (správcu dane), ktorými sťažovateľke vyrubil rozdiel na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia august 2013, september 2013 a október 2013.

5. Krajský súd napadnutými rozsudkami správne žaloby sťažovateľky zamietol ako nedôvodné.

6. Sťažovateľka napadla označené rozsudky krajského súdu kasačnými sťažnosťami, ktoré najvyšší správny súd napadnutými rozsudkami zamietol ako nedôvodné.

7. Sťažovateľka v ústavných sťažnostiach zhodne namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozsudkami krajského súdu a napadnutými rozsudkami najvyššieho správneho súdu, domáha sa ich zrušenia a vrátenia vecí Správnemu súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Žiada tiež o náhradu trov konania.

II.

K spojeniu vecí

8. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

9. Podľa čl. II bodu 10 prvej, druhej a tretej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného

súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. III. ÚS 453/2024, sp. zn. Rvp 1840/2024 a sp. zn. Rvp 1878/2024 vyplýva, že sa týkajú tých istých účastníkov, sťažovateľka namieta porušenie tých istých práv podľa ústavy a dohovoru napadnutými rozsudkami krajského súdu a napadnutými rozsudkami najvyššieho správneho súdu, pričom správne konania, ktoré predchádzali ich vydaniu, spolu čiastočne skutkovo a právne súvisia (týkajú sa zdaňovacích období august 2013, september 2013 a október 2013).

11. S prihliadnutím na totožnosť účastníkov a obsah ústavných sťažností sťažovateľky a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 453/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

12. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

13. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. septembra 2024

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky