



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 549/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. [REDAKOVANÉ], zastúpeného Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou, Mierové námestie 93, Ilava, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/30/2024 z 20. februára 2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 21. júna 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 26 ods. 1, 2, 4 a 5 a podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) napadnutým rozsudkom najvyššieho správneho súdu. Napadnutý rozsudok navrhuje zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu správneému súdu na ďalšie konanie.
2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľ ešte v roku 2022 podal žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), ktorej Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav“) rozhodnutím č. UVTOS-UVV-01446/13-IL-2022-5 zo 6. mája 2022 nevyhovел a sťažovateľovi nesprístupnil informácie dotýkajúce sa osobnosti a súkromia lekárky pracujúcej v ústave od roku 2014 do roku 2022, konkrétne údaje o hodinovej mzde v sprístupnených dohodách, dôvodiac, že ide o osobné údaje a ich sprístupneniu bráni § 9 ods. 1 zákona o slobode informácií.
3. Sťažovateľ prvostupňové rozhodnutie napadol odvolaním a namietal, že dermatovenerologickú zdravotnú starostlivosť neposkytoval ústav, ale spoločnosť [REDAKOVANÉ] a v jej mene konateľka spoločnosti [REDAKOVANÉ]. Tvrdil, že ústav nebol oprávnený uzavrieť zmluvu s kožnou lekárkou

na vykonávanie zdravotnej starostlivosti, argumentoval verejným záujmom na plnej informačnej povinnosti a dohodu o pracovnej činnosti považoval za simulovaný právny úkon, a ako taký za neplatný.

4. Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže rozhodnutím (ďalej aj „generálne riaditeľstvo“ alebo „zbor“) č. GR ZVJS-04910/21-2022 z 30. júna 2022 rozhodnutie ústavu potvrdilo s poukazom na to, že v podmienkach zboru sa do kategórie osôb podľa § 9 ods. 3 zákona o slobode informácií zaraďujú nadriadení v služobnom pomere, ktorými sú podľa § 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov riaditeľ ústavu, zástupca riaditeľa ústavu, vedúci oddelenia, zástupca vedúceho oddelenia a vedúci skupiny, avšak lekár – špecialista – medzi tieto osoby nepatrí. K tvrdenej neplatnosti dohôd generálne riaditeľstvo uviedlo, že informácie sa sprístupňujú bez preukázania dôvodu, pre ktorý sa informácia požaduje, a preto nie sú povinní sa týmito tvrdeniami zaoberať.

5. Správnu žalobu sťažovateľa, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľstva, Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) rozsudkom sp. zn. TN-13S/84/2022 z 29. júna 2023 zamietol ako nedôvodnú. Údaje o pracovnej odmene lekárky považoval správny súd za chránené osobné údaje, pričom lekárka nie je osobou vykonávajúcou verejnú funkciu ani osobou nadriadenou v služobnom pomere. Vo vzťahu k argumentu sťažovateľa o neplatnosti dohody o pracovnej činnosti lekárky správny súd uviedol, že takéto určenie patrí výlučne do pôsobnosti všeobecných súdov.

6. Kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku správneho súdu, v ktorej primárne namietal, že správny súd prejudiciálne neposúdil platnosť dohody o pracovnej činnosti lekárky, najvyšší správny súd napadnutým rozsudkom zamietol ako nedôvodnú. Sťažovateľ namietal záver, že správnomu orgánu neprináleží určenie prípadnej neplatnosti dohôd. V tejto súvislosti argumentoval, že § 40 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“) v spojení s § 22 ods. 1 zákona o slobode informácií to vyslovene umožňuje. Tvrdil, že dohody sú neplatné, lebo prvostupňový orgán predstieral poskytovanie zdravotnej starostlivosti a prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia, hoci ústav na prevádzkovanie ambulancie nemal povolenie a od januára 2018 nebol poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Okrem toho uvádzal, že správny súd jeho argumentáciu účelovo prekrúcal.

7. Najvyšší správny súd najprv konštatoval – na rozdiel od správneho súdu – že správny súd podľa § 132 ods. 1 SSP a správny orgán podľa § 40 ods. 1 Správneho súdneho poriadku si vo všeobecnosti môžu urobiť záver o predbežnej otázke, i keď o nej nemôžu rozhodnúť. Kasačný súd však upozornil, že predbežnou otázkou v zmysle oboch ustanovení je len taká otázka, od ktorej závisí rozhodnutie vo veci.

8. V tomto kontexte najvyšší správny súd uviedol, že sťažovateľova argumentácia vychádzala z presvedčenia, že ak by dohody boli absolútne neplatné, údaje v nich uvedené by stratili charakter osobných údajov, resp. zmluvná strana by stratila nárok na ochranu pred ich sprístupnením.

9. K tejto sťažovateľovej argumentácii kasačný súd v napadnutom rozsudku uviedol, že osobný údaj by však neprestal byť osobným údajom len preto, že by bol uvedený v listine, ktorá obsahuje absolútne neplatný právny úkon, a že dohody neboli uzavreté s právnickou osobou, ktorej je lekárka

spoločníčkou a konateľkou, ale s lekárkou ako s fyzickou osobou. Osobný údaj je potom zásadne neprístupiteľnou informáciou bez súhlasu dotknutej osoby. Preto chýbajúca či nesprávna odpoveď na tvrdenie o neplatnosti zmluvy nie je v okolnostiach danej veci neposkytnutím odpovede na kľúčovú otázku.

10. Podľa najvyššieho správneho súdu správny súd pochybil v tom, že nedal sťažovateľovi aspoň rámcovú odpoveď v tom smere, že ani zistenie absolútnej neplatnosti dohôd by neviedlo k opačným záverom vo vzťahu k neprístupeniu informácie o pracovnej odmene uvedenej v dohodách. Na druhej strane tento nedostatok odôvodnenia rozsudku nespôsobuje jeho nepreskúmateľnosť vo vzťahu ku veci rozhodujúcim záverom.

11. Podľa kasačného súdu sťažovateľ dostal odpoveď na podstatnú otázku, ktorou bol záver o udržateľnosti zaradenia obsahu dohody o pracovnej činnosti v časti pracovnej odmeny medzi osobné údaje, čo bráni ich sprístupneniu. Preto by bolo neúčelné vykonať dokazovanie v otázke platnosti dohôd.

12. Ďalej v odôvodnení napadnutého rozsudku najvyšší správny súd uviedol, že aj prípadné porušenie zákona zo strany prvostupňového správneho orgánu pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tvrdením sťažovateľa o chýbajúcom povolení nemení bez ďalšieho nič na tom, že mohol uzavrieť dohodu o pracovnej činnosti s lekárkou, ktorej ako zamestnankyni v takom prípade patrila odmena. Takéto porušenie zákona v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti môže byť riešené v samostatnom, na to určenom konaní. Z hľadiska ochrany osobných údajov bolo podstatné, v akom režime bola dohoda uzavretá, a nie či pri jej uzatváraní bol porušený zákon.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

13. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uvádza, že jediný právny následok, ktorého sa kasačnou sťažnosťou dovoľával, bol ten, že lekárka nemá nárok na ochranu osobného údajov o výške hodinovej mzdy uvedenej v dohodách, keďže pracovnoprávny vzťah bol simulovaný a zdravotnú starostlivosť poskytovala lekárka ako konateľka vlastnej obchodnej spoločnosti. Uviedol, že nikdy netvrdil, že požadované údaje by prestali byť osobnými v dôsledku neplatnosti dohôd.

14. Ďalej sťažovateľ najvyššiemu správne súdu vytýka, že nesprávne vyriešil otázku, či je osobný údaj zásadne neprístupiteľnou informáciou, aj keď nekorešponduje s reálnym hmotnoprávnym vzťahom a objektívnou realitou.

15. Sťažovateľ tvrdí, že kontrolná funkcia zákona o slobode informácií a verejný záujem na verejnej kontrole a transparentnosti nakladania s verejnými prostriedkami z hľadiska jeho zákonnosti a účelnosti, ako aj preventívne pôsobenie takejto kontroly sú optikou najvyššieho správneho súdu irelevantné. Takýto prístup najvyššieho správneho súdu k rozhodovaniu o kasačnej sťažnosti sťažovateľ považuje za „nonústavný komponent“, pri ktorom nemôže obstať záver, že otázka neplatnosti dohody o pracovnej činnosti nie je v danej veci kľúčovou. Okrem toho sťažovateľ vytýka kasačnému súdu, že vo veci nevykonal test proporcionality, a tak neidentifikoval žiadnu kolíziu dotknutých ľudských práv aj verejného záujmu.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej s'ťažnosti

16. Ústavný súd nie je súčasťou systému všeobecných súdov, ale nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Pri uplatňovaní tejto právomoci ústavný súd nie je oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu a jeho posúdenie skutkovej otázky. Úlohou ústavného súdu nie je zastupovať všeobecné súdy, ktorým predovšetkým prislúcha interpretácia a aplikácia zákonov. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou alebo kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou o ľudských právach a základných slobodách. Posúdenie veci všeobecným súdom sa môže stať predmetom kritiky zo strany ústavného súdu iba v prípade, ak by závery, ktorými sa všeobecný súd vo svojom rozhodovaní riadil, boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne. O arbitrárnosti (svojevôli) pri výklade a aplikácii zákonného predpisu všeobecným súdom by bolo možné uvažovať len v prípade, ak by sa tento natoľko odchýlil od znenia príslušných ustanovení, že by zásadne poprel ich účel a význam (I. ÚS 115/02, I. ÚS 12/05, I. ÚS 382/06).

17. Vo vzťahu k napadnutému rozsudku najvyššieho správneho súdu treba poukázať na povahu a špecifiká správneho súdnictva, ktorého úlohou nie je nahradzovať činnosť orgánov verejnej správy, ale len preskúmať zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, teda preskúmať to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených v návrhu rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesno-právne predpisy. Treba vziať do úvahy, že správny súd nie je súdom skutkovým, ale je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutých rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy, teda orgánov inej ako súdnej sústavy (IV. ÚS 127/2012). Napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu, ktorý konal a rozhodoval ako súd kasačný, nemožno hodnotiť izolovane, ale iba v kontexte s rozsudkom krajského súdu a zároveň v kontexte s rozhodnutiami správnych orgánov, ktoré mu predchádzali.

18. „Pokiaľ všeobecný súd dospeje k právnemu záveru o tom, že určitý subjekt nemá povinnosť poskytovať informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) bez toho, aby sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre tento právny záver, treba rozhodnutie všeobecného súdu považovať za arbitrárne, teda za rozporné s čl. 46 ods. 2 v spojení s čl. 26 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.“ (I. ÚS 59/04 z 24. 6. 2004, ZNaU, č. 23/2004).

19. Takýto rozpor ústavný súd preskúmaním napadnutého rozsudku najvyššieho správneho súdu nezistil. Podľa názoru ústavného súdu najvyšší správny súd postupoval v medziach svojej právomoci, pričom sa nedopustil takého výkladu a aplikácie príslušnej zákonnej právnej úpravy (Správneho súdneho poriadku a zákona o slobode informácií), ktorými by poprel ich účel a význam. Najvyšší správny súd jasne uviedol, že v tomto type konania nemožno riešiť prípadné porušenia zákona v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti, a aj keď vo všeobecnosti si správny súd môže urobiť záver o predbežnej otázke, hoci ju nemôže samostatne rozhodnúť, v posudzovanom prípade nebolo potrebné (účelné) prejudiciálne posudzovať platnosť dohody o pracovnej činnosti lekárky ako fyzickej osoby ani v tomto smere vykonávať dokazovanie. Napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu nemožno označiť za arbitrárny v tom smere, že by závery ním formulované boli zjavne nelogické s ohľadom na zistený skutkový stav, ústavne neudržateľné

alebo že by napadnutý rozsudok nereflektoval ťažiskové skutočnosti dôležité pre riadne zistenie stavu vecí a rozhodnutie o kasačnej sťažnosti sťažovateľa.

20. V danom prípade nič nenasvedčuje tomu, že by sťažovateľ v konaní pred najvyšším správny súdom a krajským súdom, resp. v konaní pred orgánom verejnej moci nemal možnosť právne argumentovať, prípadne predkladať také dôkazy, ktoré by sa z hľadiska záverov najvyššieho správneho súdu javili ako právne významné pre zrušenie rozsudku správneho súdu.

21. Obsahom základného práva na prijímanie informácií podľa čl. 26 ods. 1 ústavy (a čl. 10 ods. 1 dohovoru) nie je právo sťažovateľa dostávať informácie podľa jeho predstáv a očakávaní (uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 184/03 z 1. 10. 2003, ZNaU, č. 334/2003).

22. Preto ani skutočnosť, že sťažovateľ sa s právnymi závermi najvyššieho správneho súdu nestotožňuje, nepostačuje sama osebe na prijatie záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti napadnutého rozsudku najvyššieho správneho súdu (m. m. II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010, I. ÚS 380/2021).

23. Z uvedených dôvodov ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. septembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**