



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 141/03-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. V. M., bytom B., vo veci porušenia jej základných práv upravených v čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj vo veci porušenia čl. 2 ods. 2 a čl. 152 Ústavy Slovenskej republiky Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Brezno, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť Ing. V. M. v časti, v ktorej namieta porušenie svojich základných práv upravených v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, **o d m i e t a** z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

2. Vo zvyšnej časti sťažnosť Ing. V. M. **o d m i e t a** pre nedostatok právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. júna 2003 doručená sťažnosť Ing. V. M., bytom B. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „Návrh na začatie konania podľa čl. 130 ods. 1 písmeno f) Ústavy Slovenskej republiky pre

porušenie základných ľudských práv a slobôd - porušenie čl. 20, subsid. čl. 46, čl. 2 ods. 2 a čl. 152 Ústavy SR, - porušenie čl. 46 ods. 4 subsid. čl. 2 ods. 2 a čl. 152 Ústavy SR“.

Svoju sťažnosť sťažovateľka odôvodnila tým, že v súvislosti s konaním o obnove evidencie pozemkov podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov Katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra Brezno (ďalej len „katastrálny úrad“), protizákonne zaradil pôvodnú nehnuteľnosť pzkn. parc. č. 2931/KN-E11427 v k. ú. Brezno do návrhu obnovennej evidencie pozemkov (ROEP) v k. ú. Brezno. Po obdržaní návrhu nového listu vlastníctva od komisie ROEP (28. mája 2002) sťažovateľka uviedla, že podala v zákonnej lehote námietky proti návrhu komisie ROEP. Dňa 18. júna 2003 sa sťažovateľka dozvedela, že bezdôvodne, bez jej vedomia, došlo k nezákonnému odňatiu jej súkromného majetku cca 973 m². Je toho názoru, že katastrálny úrad „porušil zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, porušil zákon č. 180/1995 Z. z., porušil zákon č. 162/1995 Z. z., porušil Ústavu SR.“.

Vzhľadom na uvedené sťažovateľka požaduje prijať návrh na ďalšie konanie, a takto rozhodnúť:

„Katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra Brezno porušil zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, porušil zákon č. 180/1995 Z. z., porušil zákon č. 162/1995 Z. z., porušil Ústavu SR.

Katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra Brezno porušil základné práva a slobody Ing. V. M..

Katastrálny úrad Banská Bystrica, Správa katastra Brezno je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy tohto konania.“

II.

Podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd

vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každú sťažnosť predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Pritom zisťuje, či na jej prerokovanie má právomoc, či sťažnosť má náležitosti prepísané zákonom, či nejde o neprípustnú sťažnosť alebo sťažnosť podanú niekým zjavne neoprávneným, sťažnosť podanú oneskorene alebo o zjavne neopodstatnenú sťažnosť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažovateľka v obsahu svojej sťažnosti namieta porušenie jej vlastníckeho práva upraveného v čl. 20 ústavy. Podľa štandardnej judikatúry ústavného súdu ochranu tomuto základnému právu poskytujú všeobecné súdy, a nie ústavný súd. Z tohto dôvodu ústavný súd túto časť jej sťažnosti odmietol pre nedostatok právomoci.

Pre nedostatok svojej právomoci ústavný súd odmietol aj tú časť sťažnosti, v ktorej sa sťažovateľka dožaduje, aby ústavný súd vyslovil, že katastrálny úrad porušil ňou označené zákony a ústavu. Ústavný súd má svoju právomoc ustanovenú v čl. 125 až 129 a v čl. 136 ústavy. Rozhodovať o porušení zákonov a ústavy do právomoci ústavného súdu nepatrí.

Rovnako v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy ústavný súd nemá právomoc rozhodovať o porušení čl. 2 ods. 2 a čl. 152 ústavy, a preto ústavný súd aj túto časť sťažnosti sťažovateľky odmietol pre nedostatok právomoci.

Sťažovateľka označila aj porušenie čl. 46 ústavy, pričom však neuviedla, v čom vidí porušenie svojich práv označeným orgánom. Vzhľadom na túto skutočnosť ústavný súd sťažnosť sťažovateľky v tejto časti odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené ústavný súd o ďalších požiadavkách sťažovateľky už nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júla 2003