



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 245/03-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. decembra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. J., bytom H., zastúpeného advokátom JUDr. J. K., H., vo veci porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 25 C 157/98 o zastavení konania zo 4. júna 2003, ako aj základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8 Co 194/03 o odmietnutí odvolania sťažovateľa z 30. septembra 2003 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť Ing. J. J. v časti namietajúcej porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 25 C 157/98 o zastavení konania zo 4. júna 2003 o d m i e t a ako podanú oneskorene.

2. Sťažnosť Ing. J. J. v časti namietajúcej porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8 Co 194/03 o odmietnutí odvolania sťažovateľa z 30. septembra 2003 o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 20. novembra 2003 doručené podanie Ing. J. J. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom H., zastúpeného advokátom JUDr. J. K., H., označené ako „Sťažnosť pre porušenie ústavného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46, ods. 1 a čl. 47, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky domáhať sa svojho práva zákonom ustanoveným postupom na nezávislom a nestrannom súde a práva na právnu pomoc v konaní pred súdmi“. Sťažnosť sťažovateľa smerovala jednak proti Okresnému súdu Nitra, ktorý v konaní sp. zn. 25 C 157/98 toto 4. júna 2003 zastavil vzhľadom na to, že na výzvu súdu sťažovateľ svoje podanie nedoplnil zákonom predpísaným spôsobom. Sťažovateľ napadol aj postup a uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8 Co 194/03 z 30. septembra 2003, ktorým tento odmietol odvolanie sťažovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra „ako neprípustné“ podľa § 202 ods. 3 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Z dôvodov uvedených v sťažnosti sťažovateľ požiadal, aby ústavný súd o nej nálezom rozhodol takto:

„1. konaním a uznesením Okresného súdu v Nitre ako súdu prvého stupňa vo veci č. k. 25 C 157/98-490 zo dňa 04. júna 2003 sťažovateľa Ing. J. J. bolo porušené jeho ústavné právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi garantovaného mu v čl. 47, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho ústavné právo na možnosť domáhať sa svojho práva zákonom ustanoveným postupom na nezávislom a nestrannom súde garantované mu v čl. 46, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky,

2. uznesením Krajského súdu v Nitre ako odvolacieho súdu vo veci č. k. 8 Co 194/03-496 zo dňa 30. septembra 2003 sťažovateľa Ing. J. J. bolo porušené jeho právo garantované mu v Ústave Slovenskej republiky v čl. 46, ods. 1 na možnosť domáhať sa svojho práva zákonom ustanoveným postupom na nezávislom a nestrannom súde,

3. v dôsledku porušenia ústavných práv sťažovateľa uvedených v bode č. 1 a bode č. 2 tohto rozhodnutia sa sťažovateľovi v dôsledku škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu v súlade s čl. 46, ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky priznáva náhrada škody v týchto dielčích sumách:

a. 70.000.- Sk s ročným úrokom z omeškania vo výške 22 %, počnúc dňom 01. 05. 1997 do zaplatenia istiny,

- b. 180.998,- Sk s ročným úrokom vo výške 22 % z omeškania, počnúc dňom 01. 11. 1997 do vyplatenia istiny,
- c. 10.778,- Sk,
- d. všetkých súdnych trov vrátane cestovného, ktoré vynaložil sťažovateľ v konaní vedenom na Okresnom súde v Nitre a v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) oprávnený konať o sťažnostiach, ktorými fyzické alebo právnické osoby namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podmienky konania o sťažnostiach sú upravené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a § 49 až 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom nesplnenie všeobecnej alebo osobitnej podmienky je dôvodom na odmietnutie sťažnosti podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona. Lehota na podanie sťažnosti nie je však časovo neobmedzená, pretože podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok na prijatie sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je jej podanie v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené porušenie základného práva sťažovateľa, pričom zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť.

Z obsahu sťažnosti, ako aj z pripojených príloh ústavný súd zistil, že sťažovateľ namietal porušenie svojich základných práv a slobôd podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 ústavy uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 25 C 157/98 o zastavení konania zo 4. júna 2003. Napriek poučeniu, že proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je, sťažovateľ ho podal Krajskému súde v Nitre a tento o ňom 30. septembra 2003 rozhodol tak, že ho ako neprípustné odmietol. Berúc do úvahy túto skutočnosť, ako aj tvrdenie sťažovateľa, že v dôsledku nesprávneho postupu Krajského súdu v Nitre ako súdu odvolacieho

„rozhodnutie OS nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť prevzatím rozhodnutia KS dňa 06. 11. 2003“, bol tento toho názoru, že jeho sťažnosť bola ústavnému súdu podaná v zákonnej dvojmesačnej lehote.

1. Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa v časti namietajúcej porušenie jeho základných práv Okresným súdom Nitra (uznesením o zastavení konania zo 4. júna 2003) odmietol ako podanú oneskorene z nasledovných dôvodov. Z označeného uznesenia Okresného súdu Nitra je zrejmé, že proti nemu v systéme všeobecného súdnictva už nie je prípustný riadny opravný prostriedok, a túto skutočnosť mal sťažovateľ brať do úvahy pri počítaní zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie svojej sťažnosti ústavnému súdu. Sťažovateľ však použil (a napriek tomu) opravný prostriedok, ktorý označené uznesenie Okresného súdu Nitra výslovne vylučuje, a počítanie dvojmesačnej lehoty spojil práve s ním. Ústavný súd preto podotýka, že počítanie dvojmesačnej lehoty sa spája s opravnými prostriedkami, ktoré sú sťažovateľovi v systéme všeobecného súdnictva dostupné a spôsobilé účinne odstrániť namietané porušenie jeho základných práv a slobôd, ale nie aj s tými, ktoré mu dostupné a účinné nie sú, ale o ktorých sa sťažovateľ domnieva, že také sú. Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa v časti namietajúcej porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 ústavy uznesením Okresného súdu Nitra zo 4. júna 2003 o zastavení konania odmietol ako podanú oneskorene.

2. Sťažovateľ napadol aj uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8 Co 194/03 z 30. septembra 2003 o odmietnutí jeho odvolania pre neprípustnosť (a s poukazom na § 202 OSP), ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Ústavný súd odmietol jeho sťažnosť v tejto časti ako zjavne neopodstatnenú, keďže o porušení základného práva na súdnu ochranu možno v prípade opravných prostriedkov hovoriť len vo vzťahu k tým, ktoré príslušný procesný predpis priznáva. V danom prípade ide o § 202 OSP, ktorý v ustanoveniach odseku 3 písm. a) až o) určuje, proti ktorým uzneseniam prvostupňových súdov odvolanie nie je prípustné. Postup odvolacieho súdu, ktorý toto ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku použil, však nemožno bez ďalšieho považovať za porušenie základného práva na súdnu ochranu, ako to tvrdil sťažovateľ. Súčasťou základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy nie je ani taký postup odvolacieho

súdu, ktorý „nemal právo preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, ale... pred odmietnutím môjho odvolania mal sa obrátiť na Ústavný súd Slovenskej republiky, lebo tu došlo ku kolízii nižšej právnej normy... s ústavnými právami sťažovateľa“.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť sťažovateľa v časti namietajúcej porušenie jeho základného práva priznaného čl. 46 ods. 1 ústavy uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8 Co 194/03 z 30. septembra 2003 odmietnuť ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. decembra 2003