



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 40/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa súdneho exekútora **Ing. JUDr. Bohumila Hustáka**, exekútorský úrad, Žriedlová 3, Košice, IČO 17 072 735, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Hopferova, s. r. o., Bajzova 2, Košice, IČO 47 254 220, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Martina Hopferová, proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č. k. 18 Er 544/2003 z 22. februára 2021 (konanie vedené pod sp. zn. Rvp 945/2021) a proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č. k. 17 Er 246/2003 z 29. januára 2021 (konanie vedené pod sp. zn. Rvp 946/2021) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 945/2021 a sp. zn. Rvp 946/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 945/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 30. apríla 2021 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) č. k. 18 Er 544/2003 z 22. februára 2021. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 945/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 30. apríla 2021 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením okresného súdu č. k. 17 Er 246/2003 z 29. januára 2021. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 946/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou ústavných sťažností sťažovateľa je námietka, že napadnuté rozhodnutia, ktorými okresný súd rozhodol o zastavení exekúcie a súčasne sťažovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov exekúcie, vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože okresný súd sa odklonil od cieľa a účelu sledovaného zákonom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Okresný súd zrušil upovedomenie o zastavení starej exekúcie vydané sťažovateľom v súlade s predmetným zákonom a následne z vlastnej iniciatívy rozhodol o zastavení exekúcie, čím sa zbytočne v rozpore so zákonom zaťažil ďalšími nedôvodnými úkonmi. Okresný súd sa ani nevysporiadal s dôvodmi prezentovanými sťažovateľom, a to najmä s námietkou, že sťažovateľ bol nepriamo donútený vykonať exekučné konanie na svoje vlastné náklady. Napadnuté rozhodnutia sú podľa sťažovateľa absolútne nadbytočné a v rozpore so zákonom.

II.

Spojenie vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu oboch ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 945/2021 a sp. zn. Rvp 946/2021, vyplýva, že ide o totožnosť v osobe sťažovateľa, jeho právneho zástupcu, ako aj okresného súdu, proti ktorému ústavné sťažnosti smerujú. Obe ústavné sťažnosti spolu skutkovo a právne súvisia, keďže ich obsah je identický. Sťažovateľ v sťažnostiach namieta porušenie totožných práv napadnutými uzneseniami okresného súdu a žiada, aby ústavný

súd rozhodol o porušení jeho označených práv, zrušil dotknuté rozhodnutia okresného súdu a priznal sťažovateľovi náhradu trov konania.

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 945/2021 a sp. zn. Rvp 946/2021 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 945/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky