



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 99/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. októbra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. P., bytom V. Č., H. P., bytom V. Č., M. Č., bytom V. Č., M. P., bytom V. Č., G. T., bytom V. Č., S. T., bytom V. Č., V. B., bytom V. Č., Z. B., bytom V. Č., Ing. M. B., bytom N. Č., JUDr. M. K., bytom N. Č., M. V., bytom N. Č., občianskeho združenia Za zdravú Olšavskú dolinu a obce N. Č., zastúpených advokátom JUDr. J. H., B. B., vo veci porušenia čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 19 ods. 2 a čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím Krajského úradu v Košiciach, odboru životného prostredia, č. 2001/05376 z 19. júla 2001 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. P., H. P., M. Č., M. P., G. T., S. T., V. B., Z. B., Ing. M. B., JUDr. M. K., M. V., občianskeho združenia Za zdravú Olšavskú dolinu a obce N. Č. o d m i e t a pre nedostatok právomoci na prerokovanie veci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. októbra 2001 doručená ústavná sťažnosť Ing. J. P., bytom V. Č., H. P., bytom V. Č., M. Č., bytom

V. Č., M. P., bytom V. Č., G. T., bytom V. Č., S. T., bytom V. Č., V. B., bytom V. Č., Z. B., bytom V. Č., Ing. M. B., bytom N. Č., JUDr. M. K., bytom N. Č., M. V., bytom N. Č., občianskeho združenia Za zdravú Olšavskú dolinu a obce N. Č., (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. J. H., B. B., vo veci porušenia čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 19 ods. 2 a čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozhodnutím Krajského úradu v Košiciach, odboru životného prostredia (ďalej len „krajský úrad“), č. 2001/05376 z 19. júla 2001. Sťažovatelia požadovali vydať nález, podľa ktorého rozhodnutie krajského úradu č. 2001/05376 z 19. júla 2001 porušuje ich práva na súkromie a na priaznivé životné prostredie a je v rozpore s čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 19 ods. 2 a čl. 44 ústavy, ako aj s čl. 8 ods. 1 dohovoru, a žiadali tiež, aby ústavný súd rozhodnutie krajského úradu zrušil.

Podľa zistenia ústavného súdu v rámci mimoodvolacieho konania rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 3530/1008/2001-6.2/Ba z 12. marca 2002 v spojení s rozhodnutím ministra životného prostredia č. 14/2002-rozkl. zo 17. septembra 2002 bolo rozhodnutie krajského úradu č. 2001/05376 z 19. júla 2001 zrušené a vec vrátená krajskému úradu.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti je oprávnený podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pri predbežnom prerokovaní sťažnosti skúma splnenie procesných podmienok, za

splnenia ktorých môže sťažnosť prijať na ďalšie konanie. Sťažnosť neprijme aj vtedy, ak nie je daná jeho právomoc.

Právomoc ústavného súdu sa podľa čl. 127 ods. 1 ústavy vzťahuje na prípady preskúmania právoplatných rozhodnutí. Skúmanie neprávoplatných rozhodnutí nie je v právomoci ústavného súdu (mutatis mutandis I. ÚS 64/02).

Ústavný súd je toho názoru, že v súčasnosti, keď už sťažnosťou napadnuté rozhodnutie krajského úradu bolo v mimoodvolacom konaní zrušené, nie je daná právomoc ústavného súdu konať o tejto veci. Táto právomoc prináleží krajskému úradu.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť bolo treba sťažnosť odmietnuť pre nedostatok právomoci na prerokovanie veci v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. októbra 2002