



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 51/2018-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. decembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej JUDr. Pavlom Nechalom, Panenská 23, Bratislava, za účasti [REDACTED] pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Kanianka konaných 10. novembra 2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] na neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Kanianka p r i j í m a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED], kandidátky na starostku obce Kanianka (ďalej len „sťažovateľka“), podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Kanianka.

Podľa § 31 ods. 2 a § 62 zákona o ústavnom súde si ústavný súd 27. novembra 2018 e-mailom vyžiadal od Obecného úradu v Kanianke úplnú volebnú dokumentáciu.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že vo voľbách do orgánov samosprávy konaných 10. novembra 2018 v obci Kanianka (ďalej len „obec“) bol za starostu obce zvolený [REDAKOVANÉ] (ďalej len „odporca“), ktorý z celkového počtu 1922 odovzdaných hlasov získal 848 hlasov (t. j. 44,12 %). Sťažovateľka ako kandidátka na starostku získala 840 hlasov (t. j. 43,70 %) a umiestnila sa v poradí na druhom mieste.

Sťažovateľka v odôvodnení sťažnosti tvrdí porušenie čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 31 ústavy a § 24 ods. 7 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“) manipuláciou hlasovania mimo volebnej miestnosti. Skutkovo tvrdí, že klientom Strediska sociálnych služieb Kanianka, n. o. (ďalej len „stredisko“), malo byť umožnené hlasovať mimo volebnej miestnosti. Pre tento účel mali priniesť do strediska prenosnú volebnú schránku dve členky volebnej komisie: [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]. Členky volebnej komisie mali byť svedkyňami toho, ako zamestnankyňa strediska pôsobiaca na pozícii zdravotnej sestry (ďalej len „zdravotná sestra“) mala ovplyvňovať klientov strediska pri voľbe. Ovplyvňovanie malo prebehnúť tak, že zdravotná sestra mala vyzývať klientov strediska, aby hlasovali za odporcu. Konkrétne zdravotná sestra mala namiesto klientov strediska krúžkovať na hlasovacích lístkoch číslo odporcu, namiesto klientov sa mala podpisovať do zoznamu voličov a namiesto klientov mala vkladať aj obálky s hlasovacími lístkami do volebnej schránky; to všetko bez toho, aby ju klienti strediska o pomoc pri hlasovaní požiadali. Na preukázanie tvrdeného sťažovateľka navrhla výsluch [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Sťažovateľka tiež dodáva, že [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] podali na druhý deň po voľbách trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia prípravy a priebehu volieb a referenda. Trestné konanie v tejto veci je vedené Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Prievidza pod ČVS: ORP-812/1-

VYS-PD-2018. Sťažovateľka na záver upozorňuje na vážnosť situácie, keďže rozdiel hlasov medzi ňou a odporcom bol len 8, pričom stredisko má kapacitu 41 klientov.

Na základe uvedeného sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vyhlásil voľby starostu obce Kanianka konané 10. novembra 2018 za neplatné.

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd preskúmal, či návrh sťažovateľky spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná čl. 129 ods. 2 ústavy.

Ďalej ústavný súd zistil, že sťažnosť podala kandidátka, ktorá vo volebnom obvode získala najmenej 10 % hlasov voličov, ako aj to, že sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka na podporu svojich tvrdení predložila listinné dôkazy a označila aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa na napadnuté voľby starostu obce Kanianka. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľkou opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a volebného zákona a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol zvolený za starostu obce, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Po predbežnom prerokovaní sťažnosti teda ústavný súd zistil, že v časti napadnutia neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Kanianka sú splnené všetky ústavné

a zákonné predpoklady na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, a preto rozhodol o jej prijatí tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 25 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2018