



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 172/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júna 2011 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 12 ods. 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práv podľa čl. 3, čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 1 Nt 13/2004 a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti MUDr. D. B. z a s t a v u j e z dôvodu jeho úmrtia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. apríla 2011 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práv podľa čl. 3, čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 1 Nt 13/2004.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol, že okresný súd je v jeho veci už „7 rokov nečinný, keď bez prerokovania merita vecí samej, iba sťažovateľa fyzicky likviduje na zdraví a dôstojnosti, porušuje základné právo na súdnu ochranu – čl. 46 ods. 1, mári čl. 13 Dohovoru – právo na účinný opravný prostriedok, keď zmaril už 2x dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu, prvé dovolanie je z dňa 16. 06. 2008 a druhé z dňa 27. 10. 2009...

*I.A. Zákonný sudca K. celé roky skrýval súdny spis 1 Nt/13/2004 pred nahliadnutím. Až dňa 25. 04. 2011 sa to podarilo a sťažovateľ zistil stav – obidve dovolania v súdnom spise chýbajú a tak preto boli zmarené a sa v nich nekonalo. Súdny spis nebol kompletný, pričom v ňom chýbali početné sťažnosti na zbytočné a subjektívne prietahy, výzvy na konanie a výzvy na zabezpečenie dôkazov, lebo sťažovateľ je schopný preukázať, že obžaloba v 1Nt/13/2004 je iba krivé obvinenie sťažovateľa, teda prokurátorom JUDr. S. L. z OP BA I ide o spáchanie trestného činu podľa § 345 Tr. z.*

*I.B. Vyšetrovací spis obsahuje výpovede svedkov, ktorí vypovedajú v prospech sťažovateľa. V súdnom spise nie ani jeden dôkaz o spáchaní trestného činu sťažovateľom!!!!“.*

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„II.A. Okresný súd Bratislava I v konaní sp. zn.: 1Nt/13/2004 citlivo neoprávnene zasahuje do práva na ochranu osobnosti (do života, zdravia a dôstojnosti) MUDr. D. B., porušuje jeho základné práva garantované čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a základné práva sú porušované inak garantované čl. 3, čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovorom.*

*II.B. Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu Bratislava I vo veci 1Nt/13/2004 konať bez ďalších prietahov.*

*II.C. Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu zabezpečiť obidve dovolacie konania a doplniť spis o chýbajúce prípisy, sťažnosti a dovolania z dňa 16. 06. 2008 a 27. 10. 2009.*

*II.D. Okresný súd Bratislava I je povinný zaplatiť MUDr. D. B. primerané zadosťučinenie vo výške 50.000 EUR v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia; plus úroky z omeškania vo výške 10 % z dlžnej sumy (v prípade omeškania) od dňa povinnosti zaplatiť do zaplatenia.*

*II.E. Okresný súd Bratislava I musí odstrániť akékoľvek porušovania základných práv MUDr. D. B., keď tento súd v jeho prípade ignoruje D. B. práva opakovane vid' Nález III. ÚS 338/04, III. ÚS 241/05, II. ÚS 375/10 pričom Okresný Bratislava I porušuje čl. 12 ods. 4 Ústavy a prenasleduje sťažovateľa ďalej.“*

Sťažovateľ v sťažnosti taktiež požiadal o ustanovenie advokáta JUDr. M. V., CSc., v konaní pred ústavným súdom z dôvodu nepriaznivých majetkových pomerov.

V súvislosti s prípravou predbežného prerokovania sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a obstarávaním podkladov pre rozhodovanie bolo ústavnému súdu 28. apríla 2011 doručené z Okresného súdu Trnava oznámenie o úmrtí sťažovateľa vydané matričným úradom mestskej časti B. 28. apríla 2011 (zomrel ... 2011).

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ústavný súd skúmal podmienky konania a zistil prekážku postupu konania podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Sťažovateľ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie pred ústavným súdom skončilo, pretože zomrel.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd konanie vo veci sťažnosti sťažovateľa zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2011