



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 20/2013-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. januára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. D. K., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, porušenie práv podľa čl. 6 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a porušenie čl. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 15 Er/4238/2011, postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 22 CoE/158/2012, postupom súdneho exekútora JUDr. T. P. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 444/2011 a bližšie neoznačeným postupom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. D. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. novembra 2012 doručená sťažnosť Ing. D. K., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“), porušenie práv podľa čl. 6 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a porušenie čl. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 15 Er/4238/2011, postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 22 CoE/158/2012, postupom súdneho exekútora JUDr. T. P. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 444/2011 a bližšie neoznačeným postupom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Sťažovateľ v sťažnosti uvádza:

„Touto sťažnosťou podanou Ústavnému súdu SR sa sťažovateľ domáha zrušenia ROZHODNUTÍ v označenej kauze vydaných subjektami 1, 2, 4 voči ktorými sťažnosť smeruje a sťažovateľ sa dožaduje následne nového a spravodlivého prejednávania veci pred všeobecnými súdmi a sťažovateľ sa dožaduje, aby mu Ústavný súd SR priznal odškodnenie za majetkovú a nemajetkovú ujmu primeraným finančným zadosťučinením vo výške po 4 000.- Eur od každého subjektu v 1. až 4. rade, ktorý práva sťažovateľa porušil.“

Čo sa týka zákonných náležitostí sťažnosti a zastúpenia advokátom v konaní pred ústavným súdom, sťažovateľ v sťažnosti uvádza:

„Sťažovateľ právoplatné ROZHODNUTIA súdov v označenej veci a doplnenie sťažnosti s priebehom a opisom úkonov súdov a exekútora doplní do 14 dní v kvalifikovanom zastúpení advokátom.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že k sťažnosti sťažovateľa nie je priložené splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom. Z obsahu sťažnosti je zrejmé, že sťažovateľ si je vedomý toho, že v konaní pred ústavným súdom musí byť zastúpený advokátom, pretože v sťažnosti uvádza, že ju „*doplní do 14 dní v kvalifikovanom zastúpení advokátom*“. Vzhľadom na to, že sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 12. novembra 2012, predmetná lehota uplynula 26. novembra 2012. Sťažovateľ v uvedenej lehote (a ani do dňa predbežného prerokovania jeho sťažnosti) svoju sťažnosť nedoplnil a nedoručil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Vzhľadom na to, že sťažovateľ sám prisľúbil odstránenie nedostatkov svojej sťažnosti – doplnením sťažnosti a doložením splnomocnenia, ústavný súd nepovažoval za potrebné vyzvať ho ešte dodatočne na splnenie uvedených náležitostí.

Na tomto základe ústavný súd so zreteľom na nečinnosť sťažovateľa, ktorý nevykonal relevantné úkony smerujúce k zabezpečeniu svojho právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a k odstráneniu ďalších nedostatkov sťažnosti, rozhodol o odmietnutí jeho sťažnosti už pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. januára 2013