



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 200/02-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. decembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť Š. F., bytom P., ktorou namietal priet'ahy Okresného súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 94/92, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. F. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 8. novembra 2002 doručené podanie Š. F., bytom P. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorom namietal nečinnosť Okresného súdu v Trnave (ďalej len „okresný súd“) v jeho veci vedenej pod sp. zn. 16 C 94/92. Uviedol, že spor trvá už 10 rokov a doposiaľ v ňom nebolo právoplatne rozhodnuté. Ďalej uviedol, že jeho právo bolo okresným súdom porušené, a preto podáva sťažnosť.

Podanie sťažovateľa nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Podanie sťažovateľa neobsahovalo označenie, aké základné právo malo byť v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 16 C 94/92 porušené. Návrh neobsahoval petit rozhodnutia, akého sa sťažovateľ domáhal. Sťažovateľ neuviedol dôkaz o využití právnych prostriedkov nápravy ani nepripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Listom ústavného súdu zo 14. novembra 2002 bol sťažovateľ vyzvaný, aby podanie v uvedenom smere doplnil v lehote do 21 dní odo dňa prevzatia výzvy. Lehota na predloženie doplneného podania uplynula 9. decembra 2002 (výzvu prevzal 18. novembra 2002), ale sťažovateľ na výzvu nereagoval. Zároveň ho ústavný súd upozornil na možnosť odmietnutia podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy (sťažnosti) vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľ svoje podanie na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nedoplnil, ústavný súd jeho podanie odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2002