



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 160/06-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. mája 2006 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., bytom S., vo veci namietaného porušovania jeho základných práv a slobôd postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Poprad a Krajského súdu v Prešove týkajúcimi sa zníženia výživného, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 23. marca 2006 doručené podanie M. K., bytom S. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Návrh na začatie konania voči Slovenskej Republike zastúpené OS v Poprade a KS v Prešove, zrušenie rozsudku KS v Prešove, porušenie Ústavy SR a neústavnosti Zákona 452/2004 Zb. o Náhradnom výživnom*“.

Ústavný súd podľa obsahu kvalifikoval podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Keďže podanie v predloženom znení neobsahovalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby v lehote do 15 dní od doručenia výzvy doplnil svoje podanie o zákonom predpísané náležitosti, a zároveň ho poučil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje, ústavný súd jeho podanie odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote neodpovedal.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd na takéto nedostatky navrhovateľa upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažnosť sťažovateľa v predložennom znení neobsahuje náležitosti predpísané v § 20 a v § 50 zákona o ústavnom súde, pričom sťažovateľ na výzvu ústavného súdu o doplnenie sťažnosti o chýbajúce náležitosti v určenej lehote nereagoval, hoci bol upozornený na možnosť odmietnutia sťažnosti. Na tomto základe ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2006