



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 500/2025-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **TOPTRANS SLOVAKIA s.r.o.**, Dopravná 3974, Topoľčany, IČO 46 864 865, zastúpenej advokátom JUDr. Eugenom Kostovčíkom, Gelnická 33, Košice, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sfk/75/2023 z 29. apríla 2025 (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 1762/2025) a proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sfk/8/2024 z 30. apríla 2025 (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 2270/2025) takto

### r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1762/2025 a sp. zn. Rvp 2270/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1762/2025.

2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. júla 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) sp. zn. 3Sfk/75/2023 z 29. apríla 2025. Navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu správnenému súdu na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov vzniknutých v konaní pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť sťažovateľky je vedená pod sp. zn. Rvp 1762/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je členom štvrtého senátu ústavného súdu.

2. Následne bola 27. augusta 2025 ústavnému súdu doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 5Sfk/8/2024 z 30. apríla 2025, ktorý navrhuje zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu správne súdu na ďalšie konanie. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2270/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Z oboch ústavných sťažností a k nim pripojených príloh vyplýva, že sťažovateľka sa správnymi žalobami domáhala preskúmania zákonnosti v nich bližšie špecifikovaných rozhodnutí Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, ktorými boli potvrdené rozhodnutia Daňového úradu Nitra (správcu dane) o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za konkrétne zdaňovacie obdobia (jún 2013 a august 2013). Proti rozsudkom Krajského súdu v Nitre o zamietnutí správnych žalôb podala kasačné sťažnosti, ktoré najvyšší správny súd napadnutými rozsudkami zamietol ako nedôvodné.

4. Sťažovateľka v oboch ústavných sťažnostiach zhodne namieta porušenie svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy napadnutými rozsudkami najvyššieho správneho súdu, domáha sa ich zrušenia a vrátenia vecí najvyššiemu správne súdu na ďalšie konanie.

## II.

### K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

6. Z obsahu oboch ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pretože predostretá sťažnostná argumentácia sťažovateľky, zastúpenej tým istým právnym zástupcom, je v oboch prípadoch identická. Sťažovateľka totožne namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy napadnutými rozsudkami najvyššieho správneho súdu o zamietnutí jej kasačných sťažností nasmerovaných proti rozsudkom správnych súdov, ktoré preskúmavali zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za príslušné zdaňovacie obdobia (jún 2013 a august 2013) na podklade vykonanej daňovej kontroly.

7. Vzhľadom na uvedené senát ústavného súdu rozhodol v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1762/2025 a sp. zn. Rvp 2270/2025 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1762/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 30. septembra 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**