



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II.ÚS 197/04-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Spoločnosti ľudí dobrej vôle, Mäsiarska 13, Košice, zastúpenej advokátom JUDr. P. K., so sídlom Advokátska kancelária, K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 449/99, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Spoločnosti ľudí dobrej vôle o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. augusta 2004 doručená sťažnosť Spoločnosti ľudí dobrej vôle, Mäsiarska 13, Košice (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. P. K., so sídlom Advokátska kancelária, K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“)

postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 449/99.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka doručila 21. apríla 1999 okresnému súdu návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 64 000 Sk s príslušenstvom proti odporcovi Rexin, spol. s r. o. (ďalej len „odporca“), v súvislosti s dlžným nájomným za prenájom nebytových priestorov. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 19 C 449/99-13 z 22. septembra 1999, ktorým návrhu sťažovateľky vyhovel. Odporca sa proti rozsudku okresného súdu odvolal a 22. októbra 2001 bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) vrátil spis okresnému súdu 29. mája 2002 s pokynom, aby okresný súd zistil, či u odporcu nastali účinky doručenia. V čase podania sťažnosti ústavnému súdu vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté a spis sa nachádzal na okresnom súde, ktorý do podania sťažnosti pokyn odvolacieho súdu nevykonal.

Podľa názoru sťažovateľky k porušeniu jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy došlo jednak pri predkladaní spisu odvolaciemu súdu, ktorý bol predložený odvolaciemu súdu po 20 mesiacoch od podania odvolania, ako aj pri neefektívnom zisťovaní pobytu konateľá odporcu, ktoré trvá od vrátenia spisu odvolacím súdom až do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu. Z príloh priložených k sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka urgovala na okresnom súde predloženie spisu odvolaciemu súdu podaním doručeným okresnému súdu 18. októbra 2001 a podaním z 22. júla 2004 sťažovateľka urgovala nariadenie termínu pojednávania.

Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vo veci jej sťažnosti prijal nasledovné rozhodnutie:

*„Základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, postupom Okresného súdu Košice I, v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 449/99 porušené bolo.*

*Sťažovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100.000, - Sk, ktoré mu je Okresný súd Košice I povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*Ústavný súd SR prikazuje Okresnému súdu Košice I, aby vo veci 19 C 449/99 konal bez prietahov.*

*Okresný súd Košice I je povinný nahradiť sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia, výška ktorých bude vyčíslená v rozhodnutí Ústavného súdu SR, na účet advokáta JUDr. P. K., K..“.*

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania sťažnosti zistil, že v čase podania sťažnosti bola vec už v štádiu odvolacieho konania na krajskom súde, takže k porušovaniu základného práva sťažovateľky zo strany okresného súdu už nedochádzalo. Skutočnosť, že krajský súd vrátil vec okresnému súdu s tým, aby zistil účinky doručenia, nemá vplyv na to, že v čase doručenia sťažnosti bola vec vedená už na krajskom súde.

V nadväznosti na túto skutočnosť ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľky z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. septembra 2004

