



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 206/05-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. októbra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Z. O., t. č. vo väzbe, zastúpenej advokátom P. J., T., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 12 ods. 4, čl. 17 ods. 3 a 7, čl. 22 ods. 2 a čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom orgánov činných v trestnom konaní pri jej „zadržaní, predvedení, stíhaní“ a pri rozhodovaní o námietke zaujatosti uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 Tp 154/2004 z 29. októbra 2004 a jeho postupom pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Z. O. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. júla 2005 doručená sťažnosť Z. O., t. č. vo väzbe (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 4, čl. 17 ods. 3 a 7, čl. 22 ods. 2 a čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom orgánov činných v trestnom konaní pri jej „zadržaní, predvedení, stíhaní“ a pri rozhodovaní o námietke zaujatosti uznesením Okresného súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 Tp 154/2004 z 29. októbra 2004 a jeho postupom pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že 27. októbra 2004 bolo sťažovateľke doručené „*Predvolanie svedka*“ na 27. október 2004 o hodine „*ihned*“ a príkaz na vykonanie domovej prehliadky na ten istý deň, ktorá bola aj vykonaná a došlo aj k obmedzeniu osobnej slobody sťažovateľky, totiž sťažovateľku po domovej prehliadke zadržali „*v ten istý deň t. j. 27. 10. 2004 o 20,30 hod. už ako obvinenú*“. Uznesením okresného súdu sp. zn. 2 Tp 154/2004 z 29. októbra 2004 bola sťažovateľka vzatá do väzby. Sťažovateľka 13. mája 2005 podala žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, o ktorej žiadosti však do podania tejto ústavnej sťažnosti (4. júla 2005) okresný súd nerozhodol. Podľa tvrdenia sťažovateľky rovnako nebolo rozhodnuté ani o jej námietke zaujatosti, ktorú vzniesla „*pri oboznamovaní so spismi dňa 9. 6. 2005*“ voči „*OČTK v kraji Trenčín*“. Sťažovateľka je toho názoru, že v súvislosti s uvedenými podstatnými skutočnosťami došlo k porušeniu označených základných práv a slobôd spôsobom, ktorý podrobne rozviedla vo svojej sťažnosti.

Pretože podanie v predloženej podobe nemalo predpísané náležitosti podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd sťažovateľku listom z 13. júla 2005 vyzval, aby odstránila nedostatky svojho podania tak, aby zodpovedalo ustanoveniam § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde, najmä aby v lehote 20 dní od doručenia výzvy pripojila splnomocnenie pre jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom.

Sťažovateľka uvedenú výzvu prevzala 18. júla 2005 a na túto reagoval jej právny zástupca advokát P. J. tak, že 22. augusta 2005 doručil ústavnému súdu plnomocenstvo sťažovateľky na zastupovanie v danej veci pred ústavným súdom.

Vzhľadom na to, že podanie sťažovateľky v predloženej podobe naďalej nemalo predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval právneho zástupcu sťažovateľky P. J. listom z 25. augusta 2005, aby odstránil nedostatky podania sťažovateľky tak, aby toto zodpovedalo ustanoveniam § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde, pričom ústavný súd poukázal konkrétne na to, „*že predmetné podanie neobsahuje proti komu sťažnosť smeruje, ďalej z tohto nejasného podania nevyplýva, akého rozhodnutia sa Vaša mandantka domáha, jej podanie neobsahuje tzv. petit návrhu. K sťažnosti nie sú pripojené žiadne kópie*

*(správoplatných) napadnutých rozhodnutí, opatření alebo dôkazy o inom zásahu, ktoré by mohol ústavný súd preskúmať, a pod.“* Právny zástupca sťažovateľky bol vyzvaný, aby uvedené nedostatky podania svojej klientky, teda sťažovateľky, odstránil v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Právny zástupca sťažovateľky bol zároveň poučený o tom, že ak uvedené nedostatky podania sťažovateľky v určenej lehote nebudú odstránené, ústavný súd môže toto podanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť.

Právny zástupca sťažovateľky uvedenú výzvu prevzal 12. septembra 2005, na túto však do dnešného dňa vôbec nereagoval.

## II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde (...) návrh musí obsahovať, (...) proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha (...).

Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde k sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a keďže sťažovateľka zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom ani po výzve ústavného súdu neoznačila konkrétne proti komu ústavná sťažnosť smeruje, akého rozhodnutia sa sťažovateľka domáha a nepripojila kópiu napadnutých rozhodnutí, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, v súlade s § 20 ods. 1 a § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde bolo potrebné túto sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. októbra 2005