



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 45/2018-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. decembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Peružek, s. r. o., Podzámska 41/A, Hlohovec, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Peružek, za účasti [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Čierny Brod konaných 10. novembra 2018 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namieta neústavnosť

a nezákonnosť volieb starostu obce Čierny Brod (ďalej len „obec“) konaných 10. novembra 2018.

2. Z obsahu sťažnosti a zo zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci vo voľbách do orgánov samosprávy obcí z 11. novembra 2018 (ďalej len „zápisnica o výsledku volieb“) tvoriacej prílohu sťažnosti vyplýva, že z 1381 osôb zapísaných v zozname voličov sa na hlasovaní zúčastnilo 867 voličov. Pre voľby starostu obce bolo v 864 voličmi odovzdaných obáľkach 846 platných hlasovacích lístkov. Kandidáti na starostu obce získali podľa údajov zo zápisnice zhodný počet 423 hlasov voličov. Sťažovateľ je teda toho názoru, že je oprávneným podať sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy v spojení s § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde.

3. Sťažovateľ v sťažnosti tvrdí, že „členovia miestnej volebnej komisie určili nesprávne niektoré hlasovacie lístky za neplatné“. Má vedomosť o tom, že „najmenej dva hlasovacie lístky odovzdané pre voľby starostu... boli členmi miestnej volebnej komisie určené za neplatné, hoci sa jednom z nich je v krúžku v tvare elipsy zakrúžkované nielen poradové číslo 2 kandidáta na starostu (rozumej sťažovateľa), ale aj jeho meno a priezvisko a na druhom hlasovacom lístku je v krúžku v tvare elipsy zakrúžkované nielen poradové číslo [REDAKOVANÉ], ale aj jeho meno a priezvisko, vek, povolanie a teda v podstate celý riadok“.

4. Podľa slov sťažovateľa „pozorovateľom pri sčítaní hlasovacích lístkov... bola [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]... pod [REDAKOVANÉ], pričom pri sčítavaní bol sporný jeden hlasovací lístok pre voľby starostu... na ktorom sa krúžok dotýkal poradového čísla kandidáta (krúžok bol pred poradovým číslom kandidáta a dotýka sa ho avšak poradové číslo nie je zakrúžkované) na starostu pod [REDAKOVANÉ] - teda [REDAKOVANÉ], pričom táto pozorovateľka si vymohla hlasovanie miestnej volebnej komisie, ktorá hlasovaním určila tento hlasovací lístok za neplatný. Na strane druhej sa táto istá pozorovateľka pri sčítaní hlasov vyjadrila a v podstate to akceptovala celá miestna volebná komisia, že tie hlasovacie lístky (vrátane tých dvoch sporných opísaných v tejto sťažnosti, kde bolo hlasované za kandidáta na starostu pod [REDAKOVANÉ]) sa ani

nehlasovalo v komisii, nakoľko sa vyjadrila, že tie hlasy pre kandidáta pod [REDACTED] [REDACTED] sú neplatné. V prípade, ak by miestna volebná komisia postupovala v súlade so zákonom a teda by uznala uvedené dva hlasovacie lístky pre kandidáta na starostu pod [REDACTED] za platné, v takom prípade, by bol sťažovateľ vyhlásený za zvoleného starostu obce Čierny Brod, nakoľko by mal o dva hlasy viac ako kandidát na starostu obce s poradovým číslom [REDACTED].“.

5. Citujúc príslušné ustanovenia ústavy a zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“), ako i súvisiacu judikatúru ústavného súdu, sťažovateľ sumarizuje, že „minimálne v týchto dvoch prípadoch hlasovacích lístkov pre voľby starostu Obce Čierny Brod došlo k porušeniu právnych predpisov, nakoľko uvedené hlasovacie lístky majú byť považované za platné“.

6. Na podporu preukázania svojich tvrdení sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd podľa § 62 zákona o ústavnom súde „vyžiadal od Obce Čierny Brod volebnú dokumentáciu a vykonal dokazovanie týkajúce sa všetkých neplatných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľby starostu a teda prepočítal hlasy odovzdaných pre kandidáta [REDACTED] starostu Obce Čierny Brod [REDACTED]“. Zároveň ako dôkaz sťažovateľ požadoval vykonať výsluchy členov miestnej volebnej komisie a pozorovateľov zúčastnených na voľbách.

7. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálehom takto rozhodol:

„Rozhodnutie miestnej volebnej komisie zriadenej pre komunálne voľby zo dňa 10. 11. 2018 v obci Čierny Brod vo volebnom obvode Čierny Brod uvedené v zápisnici miestnej volebnej komisie o výsledku volieb sa zrušuje v časti voľby starostu a za zvoleného starostu Obce Čierny Brod vyhlasuje kandidáta s poradovým číslom [REDACTED], [REDACTED].“

Účastník konania je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania vo výške vyplývajúcej z priloženého vyčíslenia.“

II.

8. Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

9. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

10. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

12. Podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa návrh neodložil alebo neodmietol, prijme sa na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

13. Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

14. Podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov.

Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 % voličov príslušného volebného obvodu; k sťažnosti musia byť pripojené podpisy a adresy týchto občanov.

15. Podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať

a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,

b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,

c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),

d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

16. Podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrh podľa odseku 1 sa musí podať do desiatich dní po oznámení výsledku volieb.

17. Ústavný súd zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote 10-tich dní odo dňa oznámenia výsledkov volieb a zo zápisnice o výsledku volieb vyplýva, že sťažovateľ je aktívne legitimovaným navrhovateľom, zastúpeným v súlade s ustanovením § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

18. Sťažovateľ v sťažnosti dostatočne opísal skutkový stav, akým malo dôjsť podľa jeho názoru k porušeniu pravidiel volieb vyplývajúcich z ústavy a volebného zákona a na podporu svojich tvrdení v sťažnosti predložil potrebné návrhy na vykonanie dokazovania. Označil, proti komu jeho návrh smeruje a akého rozhodnutia sa v konaní pred ústavným súdom domáha.

19. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde zistil, že sťažnosť sťažovateľa spĺňa náležitosti predpísané v § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde, a zároveň nezistil žiadne

dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, preto ju podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde prijal na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2018