



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 137/07-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. J. M. - K., B., zastúpeného advokátkou JUDr. I. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 22 Cb 74/04 a 44 Cb 75/05 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. J. M. - K. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. septembra 2006 doručená sťažnosť JUDr. J. M. - K., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorú doplnil 28. decembra 2006, zastúpeného advokátkou JUDr. I. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu

Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 22 Cb 74/04 a 44 Cb 75/05.

Zo sťažnosti a z jej z príloh vyplýva, že sťažovateľ bol od 4. mája 2004 účastníkom konania vedeného okresným súdom, v ktorom ho žalobca T. P., s. r. o., B. B., žaloval o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu. Vec bola vedená pod sp. zn. 22 Cb 74/04. Uznesením z 20. decembra 2004 č. k. 22 Cb 74/04-60 okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým sťažovateľovi zakázal nakladať s označenými nehnuteľnosťami. Proti tomuto uzneseniu podal 12. januára 2005 sťažovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 27. apríla 2005, a zmenil ním uznesenie okresného súdu č. k. 22 Cb 74/04-60 z 20. decembra 2004 tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Rozsudkom z 24. januára 2006 č. k. 22 Cb 74/04-291 okresný súd zamietol žalobu žalobcu T. P., s. r. o., B. B.; toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15. marca 2006.

Návrhom doručeným okresnému súdu 28. júla 2005 sa navrhovateľ F., o. c. p., a. s., N. (ďalej len „navrhovateľ“), domáhal určenia neplatnosti označených zmlúv. Navrhovateľ súčasne podal návrh na vydanie predbežného opatrenia. Vec bola okresným súdom vedená pod sp. zn. 44 Cb 75/05. Uznesením z 24. augusta 2005 č. k. 44 Cb 75/05-46 okresný súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia tak, že sťažovateľovi ako záložnému veriteľovi zakázal disponovať a uplatňovať si záložné právo vzniknuté na základe zmluvy o zriadení záložného práva z 21. októbra 2002. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažovateľ 3. októbra 2005 odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením z 26. októbra 2005 č. k. 1 Cob 300/2005-91 tak, že uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Sťažovateľ 26. septembra 2005 podal Krajskému súdu v Nitre návrh na obnovu konania. Krajský súd v Nitre jeho návrh uznesením z 13. decembra 2005 č. k. 16 Cb 18/2005-16 zamietol.

Sťažovateľ 12. decembra 2005 doručil okresnému súdu návrh na zrušenie predbežného opatrenia č. k. 44 Cb 75/05-46; tento návrh dopĺňal ešte 29. mája 2006, 8. augusta 2006 a 15. augusta 2006.

Okresný súd sťažovateľov návrh na zrušenie predbežného opatrenia uznesením č. k. 44 Cb 75/05-141 dňa 10. januára 2006 zamietol.

Sťažovateľ na základe uvedeného zastáva názor, že v označených konaniach dochádza k porušovaniu jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, preto navrhol, aby ústavný súd v náleze vyslovil:

„1. Okresný súd v Bratislave III, v konaní vedenom pod spis. zn. 22 Cb 74/04 a 44 Cb 75/05, porušil právo sťažovateľa, aby jeho vec bola prerokovaná bez prietáhov a boli zaručené práva podľa práva mu príslušným v čl. 48 Ústavy SR.

2. Okresný súd v Bratislave III, v konaní vedenom pod spis. zn. 22 Cb 74/04 a 44 Cb 75/05 porušil právo sťažovateľa tým, že bránil vykonateľnosti práva podľa už právoplatne a vykonateľne rozhodnutej veci.

3. Okresný súd v Bratislave III, v konaní vedenom pod spis. zn. 22 Cb 74/04 a 44 Cb 75/05 porušil právo sťažovateľa aj tak, že mu bránil v rozvoji podnikania pre nemožnosť dlhodobo využiť svoje finančné prostriedky vo svojich aktivitách.

4. Okresnému súdu v Bratislave III, v konaní vedenom pod spis. zn. 44 Cb 75/05 prikazuje konať pri zrušení predbežného opatrenia bez prietáhov.

5. Sťažovateľovi priznáva finančné zadosťučinenie v sume 1.000.000.- Sk, ktoré mu OS BA III je povinný vyplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto nálezu.

6. Sťažovateľovi priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 43.300,- Sk, ktorú je OS BA III povinný vyplatiť jeho právnomu zástupcovi JUDr. I. B., advokátke, na č. účtu 4000922900/3100, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti

navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa judikatúry ústavného súdu namietat' porušenie základného práva možno v čase, keď porušenie základného práva ešte trvá. V opačnom prípade je sťažnosť zjavne neopodstatnená.

1. Ústavný súd pri posudzovaní sťažnosti sťažovateľa v časti, v ktorej namieta zbytočné prieskumy v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 22 Cb 74/04 zo spisu okresného súdu zistil, že konanie právoplatne skončilo 15. marca 2006, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie okresného súdu č. k. 22 Cb 74/04-291 z 24. januára 2006. Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 5. septembra 2006, teda v čase jej doručenia k porušovaniu základného práva sťažovateľa už nedochádzalo, a preto ju ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (I. ÚS 34/99, III. ÚS 20/00) v tejto časti odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

2. Sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy aj v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 44 Cb 75/05.

Ústavný súd z doložených listinných dôkazov a zo spisu okresného súdu zistil, že konanie pod uvedenou spisovou značkou začalo podaním návrhu na začatie konania na nariadenie predbežného opatrenia a na určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorý podal navrhovateľ proti sťažovateľovi 28. júna 2005. Okresný súd uznesením č. k. 44 Cb 75/05-24 z 10. augusta 2005 vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov návrhu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa 15. augusta 2005 doručila listinné dôkazy podľa uznesenia súdu z 10. augusta 2005. Okresný súd uznesením č. k. 44 Cb 75/05-46 z 24. augusta 2005 vydal vo veci predbežné opatrenie.

Od 10. októbra 2005 do 24. novembra 2005 bol spis na krajskom súde, ktorý rozhodoval o sťažovateľovom odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia. Krajský súd uznesením č. k. 1 Cob 300/2005-91 z 26. októbra 2005 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Dňa 12. decembra 2005 sťažovateľ podal návrh, ktorým sa domáhal zrušenia predbežného opatrenia, zamietnutia žaloby o určenia neplatnosti právneho úkonu sp. zn. 44 Cb 75/05 a vydania predbežného opatrenia. Okresný súd vyzval sťažovateľa uznesením č. k. 44 Cb 75/05-107 zo 14. decembra 2005 na odstránenia nedostatkov podania. Výzvou z toho istého dňa ho tiež vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Dňa 23. decembra 2005 doručil sťažovateľ súdu „*Odstránenie väd návrhu zo dňa 12. decembra 2005*“. Dňa 27. decembra 2005 doručil ďalšie podanie označené ako odstránenie väd návrhu z 12. decembra 2005. Dňa 30. decembra 2005 a 4. januára 2006 doručil ďalšie listinné dôkazy.

Uznesením č. k. 44 Cb 75/05-141 z 10. januára 2006 okresný súd zamietol sťažovateľov návrh na zrušenie predbežného opatrenia a návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Sťažovateľ 29. mája 2006 opätovne podal návrh na zrušenie predbežného opatrenia a návrh na zamietnutie žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu. Keďže nezaplatil súdny poplatok za návrh, súd ho 26. júla 2006 vyzval na jeho zaplatenie. Dňa 8. augusta 2006 sťažovateľ uhradil súdny poplatok a doplnil návrh o nové skutočnosti. Ústavný súd zistil, že okresný súd aj ďalej vykonával úkony smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu veci, pričom sťažovateľ opakovane podával a dopĺňal svoje podania.

Dňa 28. novembra 2006 podal námietku nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa v prerokúvanej veci.

Dňa 13. decembra 2006 sa uskutočnilo pojednávanie. Po vypočutí účastníkov bolo odročené na 21. februára 2007 s tým, že sťažovateľovi bolo uložené doložiť účtovné doklady.

Na pojednávaní 21. februára 2007 vzniesol sťažovateľ námietku zaujatosti sudcu. Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že sťažovateľ do 3 dní doručí odôvodnenie námietky. Dňa 8. marca 2007 sťažovateľ oznámil, že z dôvodu práceneschopnosti nemohol lehotu dodržať a námietku zaujatosti zdôvodnil 12. marca 2007. Predseda okresného súdu o nej 15. marca 2007 rozhodol tak, že vec bola pridelená inému sudcovi. Dňa 10. apríla 2007 si spis vyžiadal Okresný súd Banská Bystrica k veci vedenej tamojším súdom pod sp. zn. 63 Cb 38/2007. Dňa 24. apríla 2007 okresný súd vyzval sťažovateľa na doplatenie súdneho poplatku za odvolanie.

Z ustálenej judikatúry ústavného súdu vyplýva, že o zjavnej neopodstatnenosti návrhu možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorého sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnený návrh je preto možné považovať ten, pri predbežnom prerokovaní ktorého ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98, I. ÚS 229/03).

Podľa názoru ústavného súdu postup okresného súdu v označenom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 44 Cb 75/05 na základe uvedených skutočností nemožno považovať za taký, ktorý by bolo možné kvalifikovať ako postup so zbytočnými priet'ahmi v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy. Okresný súd sa opakovane zaoberal procesnými návrhmi sťažovateľa. Vo veci samej od podania návrhu 28. júla 2005 sa uskutočnili dve pojednávania: 13. decembra 2006 a 21. februára 2007. Sťažovateľ uplatnil námietku

zaujatosti, ktorú na výzvu okresného súdu zdôvodnil 12. marca 2007 a okresný súd o nej rozhodol 15. marca 2007. Znamená to, že okresný súd nebol nečinný a doterajšia dĺžka konania nesignalizuje možnosť, aby ústavný súd v namietanom konaní všeobecného súdu mohol po prijatí návrhu na ďalšie konanie vysloviť porušenie základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Rozhodol preto, že sťažnosť sťažovateľa v tejto časti je zjavne neopodstatnená.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júna 2007