



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 340/06-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. novembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B. vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/2003 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 13 Ro 186/2003) a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. novembra 2005 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie jeho základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 165/2003 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 13 Ro 186/2003).

V sťažnosti sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že „*bude úspešný v konaní, je plne invalidný a nemá možnosť zárobku a dostáva dávky v núdzi ako preddavok invalidného dôchodku*“. K žiadosti pripojil potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov, v ktorom uviedol, že: je poberateľom dávky v núdzi; vlastní neobývateľný 2-izbový byt v Ž.; vlastní 17-árový pozemok v obci V. R.; jeho mesačné náklady za bývanie predstavujú približnú sumu 2 100 Sk a náklady na lieky sumu 1 000 Sk. Doložil aj rozhodnutie o priznanej dávke v hmotnej núdzi a o príspevkoch k dávke vo výške 4 060 Sk; sprostredkovateľskú zmluvu, že nehnuteľný majetok - pozemok o rozlohe 17 árov - ponúka na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie a nájomnú zmluvu o užívaní družstevného bytu v B.

Ústavný súd uznesením č. k. II. ÚS 340/06-16 z 25. októbra 2006 rozhodol tak, že žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovelo s odôvodnením, že u sťažovateľa nie sú splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a súčasne mu dal možnosť do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia predložiť splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. V odôvodnení citovaného uznesenia taktiež uviedol, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti bude jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Uznesenie sťažovateľ prevzal osobne 16. novembra 2006.

Na uznesenie ústavného súdu reagoval sťažovateľ podaním zo 16. novembra 2006, v ktorom oponuje tvrdeniam ústavného súdu, že jeho majetkové pomery mu umožňujú zvoliť si advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pričom jeho ďalšie vyjadrenia v podaní nesúvisia s jeho žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu.

Sťažovateľ nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde

napriek tomu, že na splnenie tejto povinnosti bol upozornený a vyzvaný uznesením ústavného súdu. Z tohto dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Ústavný súd opätovne pripomína, že od povinného zastúpenia advokátom, ktoré vyžaduje ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, nemožno upustiť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. novembra 2006