



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 1/05-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. januára 2005 o späťvzatí sťažnosti Mgr. Mirona Čegiňa, bytom B., zastúpeného advokátkou JUDr. A. K., Advokátska kancelária, B., pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Cb 40/2003 takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti Mgr. Mirona Čegiňa z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. novembra 2004 doručená sťažnosť Mgr. Mirona Čegiňa, bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. A. K., Advokátska kancelária, B., ktorou namietal porušenie označených základných práv a slobôd v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 Cb 40/2003.

Keďže sťažnosť neobsahovala náležitosti požadované ustanoveniami zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) výzvou z 29. novembra 2004 ústavný súd sťažovateľa vyzval, aby odstránil nedostatky svojho podania.

Ústavnému súdu bolo 7. januára 2005 doručené podanie sťažovateľa, ktorým sťažnosť zo 16. novembra 2004 vzal späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Vzhľadom na to, že sťažovateľ vzal podaním z 27. decembra 2004 svoju sťažnosť späť a ústavný súd z obsahu sťažnosti nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. januára 2005