



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

OPRAVNÉ UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 517/2025-33

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Snowparadise a.s.**, IČO 36 760 048, Panónska 42, Bratislava, zastúpenej Mgr. Petrom Troščákom, Hlavná 50, Prešov, proti postupu Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. CA-8C/16/2017 takto

r o z h o d o l :

Bod 4 výroku nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 517/2025-20 z 13. novembra 2025 **o p r a v u j e** tak, že správne znie:

„4. Okresný súd Žilina **je p o v i n n ý** nahradiť sťažovateľke trovy konania **949,17 eur** a zaplatiť ich advokátovi sťažovateľky do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Dňa 28. novembra 2025 bola ústavnému súdu doručená žiadosť sťažovateľky o prešetrenie a opravu nálezu ústavného súdu č. k. II. ÚS 517/2025-20 z 13. novembra 2025 (ďalej len „nález“), pretože trovy konania síce boli priznané, avšak bez pripočítania príslušnej dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) napriek tomu, že právny zástupca sťažovateľky je platcom DPH.

2. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia.

4. Ústavný súd v rámci prešetrenia žiadosti sťažovateľky zistil, že v nálezu došlo k chybe, keď boli trovy konania priznané bez príslušnej DPH napriek tomu, že právny zástupca sťažovateľky je platcom DPH.

5. Sťažovateľke vznikol nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby uskutočnené v roku 2025 (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie ústavnej sťažnosti) vo výške 771,68 eur, ktorú ústavný súd zvýšil podľa § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov o DPH, pretože právny zástupca sťažovateľky je platiteľom tejto nepriamej dane. Keďže daňová povinnosť právnomu zástupcovi sťažovateľky vznikla dňom dodania služby a v prípade sťažovateľky ide o úkony právnej služby realizované a vyúčtované po 1. januári 2025, použil ústavný súd sadzbu dane z pridanej hodnoty vo výške 23 %.

6. Ústavný súd s ohľadom na uvedené skutočnosti podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 224 CSP opravil znenie bodu 4 výroku nálezu tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2026

Peter Molnár
predseda senátu