



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 12/09-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. J. G., H., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 37 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd, ako aj svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 264/2007 z 28. mája 2008, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. J. G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. augusta 2008 faxom a 28. augusta 2008 poštou doručená sťažnosť JUDr. J. G., H. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 37 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 264/2007 z 28. mája 2008.

Sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení nespĺňala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže sťažovateľ k sťažnosti najmä nepredložil splnomocnenie na svoje zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom, pričom zároveň bolo potrebné upresniť aj petit v časti týkajúcej sa označenia rozhodnutia, ktorým mali byť porušené základné práva sťažovateľa. Ústavný súd preto vyzval prípisom z 15. decembra 2008 sťažovateľa, aby sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti a odstránil jej nedostatky v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto prípise v lehote 14 dní od jeho doručenia. Zároveň sťažovateľa upozornil, že jeho sťažnosť môže byť odmietnutá, ak nebude na výzvu ústavného súdu v určenej lehote reagovať.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene alebo zjavne neopodstatnené návrhy môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľ prevzal výzvu ústavného súdu 16. decembra 2008, v určenej lehote však sťažnosť nedoplnil a neodstránil jej nedostatky ani nepožiadaval o predĺženie lehoty. Ústavný súd preto sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2009