



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 19/2023-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **Ekologické služby a. s.**, Priemyselná 720, Strážske, IČO 36 210 871, zastúpenej Ivanič & Partners, s. r. o., Dunajská 48, Bratislava, IČO 47 246 774, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Dušan Ivanič, LL.M., proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 26 Cbi 6/2015 zo 7. júna 2023 (vedená pod sp. zn. Rvp 1913/2023) a sťažovateľky **TP 2, s. r. o.**, Priemyselná 720, Strážske, IČO 36 766 763, zastúpenej Ivanič & Partners, s. r. o., Dunajská 48, Bratislava, IČO 47 246 774, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Dušan Ivanič, LL.M., proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 26 Cbi 6/2015 zo 7. júna 2023 (vedená pod sp. zn. Rvp 1915/2023) takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1913/2023 a sp. zn. Rvp 1915/2023 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1913/2023.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie ústavných sťažností**

1.1. Ústavnému súdu bola 1. augusta 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky Ekologické služby a. s., označenej v záhlaví tohto uznesenia, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na právnu pomoc podľa čl. 37 ods. 2 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Mestského súdu Košice (ďalej len „mestský súd“) č. k. 26 Cbi 6/2015 zo 7. júna 2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Sťažovateľka Ekologické služby a. s. zároveň navrhuje zrušenie napadnutého uznesenia mestského súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie, ako aj priznanie náhrady trov konania.

1.2. Ústavná sťažnosť sťažovateľky Ekologické služby a. s. vedená pod sp. zn. Rvp 1913/2023 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, členovi tretieho senátu ústavného súdu.

2.1. Ústavnému súdu bola 1. augusta 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky TP 2, s. r. o., označenej v záhlaví tohto uznesenia, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na právnu pomoc podľa čl. 37 ods. 2 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením mestského súdu. Sťažovateľka TP 2, s. r. o., zároveň navrhuje zrušenie napadnutého uznesenia mestského súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie, ako aj priznanie náhrady trov konania.

2.2. Ústavná sťažnosť sťažovateľky TP 2, s. r. o., vedená pod sp. zn. Rvp 1915/2023 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, predsedovi štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Sťažovateľky v oboch ústavných sťažnostiach namietajú, že mestský súd konajúci vo veci určenia sumy priznanej náhrady trov konania ústavne nesúladným spôsobom interpretoval a aplikoval § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), pričom jeho záver o neoceniteľnosti predmetu sporu o určenie popretej pohľadávky je aj arbitrárny. Podľa sťažovateľiek bolo predmetom sporu určenie poradia pohľadávok žalobcu (Česká exportní banka, a. s.) v sume 166 176 852,24 eur, t. j. hodnota sporu bola určená sumou popretých pohľadávok. Sťažovateľky vystupujúce v spore ako žalované 4 a 5 preto vo veci určenia sumy náhrady trov konania namietajú záver, že v predmetnej veci nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Namietajú ďalej arbitrárnosť napadnutého uznesenia mestského súdu, ktoré odôvodňujú tým, že mestský súd v rozpore s judikatúrou ústavného súdu nevysvetlil, aké účinky má pre strany sporu meritórne rozhodnutie súdu, keďže záver o aplikácii § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vyvodil len z nálezů ústavného súdu č. k. III. ÚS 154/2022 a paušálne, čo je v rozpore s požiadavkou, aby oceniteľnosť predmetu určovacieho sporu bola skúmaná v každom jednotlivom prípade.

## II.

### K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom

spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu predmetných ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podali sťažovateľky vystupujúce na strane žalovaných totožného napadnutého konania vedeného mestským súdom pod sp. zn. 26 Cbi 6/2015, ktoré sú v konaní o ústavných sťažnostiach zastúpené totožnou právnou zástupkyňou. Zásadnou námietkou v oboch ústavných sťažnostiach je námietka ústavne nesúladného výkladu ustanovenia vyhlášky pri rozhodovaní vo veci určenia sumy náhrady trov konania, ako aj arbitrárnosť napadnutého uznesenia mestského súdu. Právna argumentácia, ktorou sťažovateľky odôvodňujú porušenie označených totožných práv, je totožná.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1913/2023 a sp. zn. Rvp 1915/2023 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľiek plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1913/2023 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 6. septembra 2023**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**