



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 552/202020

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. novembra 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], vo veci „*prieťahov v súdnom konaní*“ vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 24 CoP 117/2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. septembra 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci „*prieťahov v súdnom konaní*“ vedenom na Krajskom súde v Prešove (ďalej len „krajský súd“) pod sp. zn. 24 CoP 117/2020 (ďalej len „napadnuté konanie“).

2. Z návrhu na začatie konania, ktorý ústavný súd vyhodnotil ako ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), vyplýva, že sťažovateľ podal 17. augusta 2020 elektronicky, mailom, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 10 P 143/2020 z 21. júla 2020 (ďalej len „uznesenie okresného súdu“), ktorým zamietol nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nástupu maloletej dcéry sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], na bilingválne päťročné štúdium na Gymnáziu [REDACTED] [REDACTED]. Odvolanie doručil sťažovateľ aj krajskému súdu, keďže v tej dobe sa celý spis okresného súdu sp. zn. 10 P 143/2020 nachádzal na krajskom súde vo veci vedenej pod sp. zn. 7 NcC 4/2020.

3. Dňa 16. septembra 2020 sa sťažovateľ telefonicky informoval na krajskom súde o stave konania, keďže to bol tridsiaty deň, teda krajský súd mal rozhodnúť vo veci neodkladného opatrenia. Sťažovateľ bol informovaný, že krajský súd vo veci nerozhodol a údajne v systéme je uvedený dátum prijatia odvolania 25. augusta 2020. Dátum podania odvolania evidovaný krajským súdom sa tak nezhoduje s dátumom podania odvolania sťažovateľom 17. augusta 2020 a podľa presvedčenia sťažovateľa to znamená manipuláciu s lehotami v súdnom konaní. Dňa 25. augusta 2020 sa sťažovateľ opakovane informoval o stave napadnutého konania na krajskom súde a bolo mu oznámené, že krajský súd sa nezaoberá jeho odvolaním proti uzneseniu okresného súdu, ale zaoberá sa iba sťažovateľovou námietkou miestnej nepríslušnosti, a z toho dôvodu sťažovateľ v ten istý deň zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., krajskému súdu kópiu už skôr doručeného odvolania v listinnej podobe a druhú kópiu toho istého odvolania zo 17. augusta 2020 doručil krajskému súdu osobne do podateľne 26. augusta 2020.

4. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiada, aby ústavný súd „*udelil Krajskému súdu Prešov pokutu vo výške 750.000,- EUR za prieťahy v konaní a manipuláciu s lehotami v súdnom konaní a vydal tento rozsudok:*

*Krajský súd Prešov je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť maloletej [REDACTED], [REDACTED], na jej detskú vkladnú knižku... odškodné za*

*prieťahy v súdnom konaní 24CoP/117/2020 sumu v celkovej výške 550 007,- EUR (päťstopäťdesiatšesť a sedem eur).*

*Krajský súd Prešov je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi odškodné za prieťahy v súdnom konaní 24CoP/117/2020 na jeho účet... sumu v celkovej výške 300 004,- EUR (tristotisíc a štyri eur).*

*Krajský súd Prešov je povinný v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku uhradiť žalobcovi náhradu trov konania.“.*

## **II.**

### **Relevantná právna úprava**

5. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

8. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

9. Podľa § 42 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je sťažnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ústavy.

10. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

11. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

12. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

13. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

14. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a w) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie

konania odmietne. Na nedostatky návrhu na začatie konania uvedeného v § 42 ods. 2 písm. a) až e), h), m), o), p) a s) až v) ústavný súd navrhovateľa neupozorňuje.

15. Podľa § 123 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať

- a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody,
- b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody,
- c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí,
- d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

### **III.**

#### **Ústavnoprávne východiská v judikatúre ústavného súdu a samotné posúdenie vecí ústavným súdom**

16. Ústavný súd konštatuje, že návrh sťažovateľa na začatie konania v predloženej podobe nespĺňa náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde. Návrh neobsahuje kvalifikovaný petit, resp. návrh, akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha, ktorý by slúžil ako východisko pre vymedzenie predmetu konania pred ústavným súdom. Sťažovateľ v návrhu vôbec nekonkretizuje, ktoré základné práva a slobody mali byť postupom všeobecného súdu v napadnutom konaní porušené. Návrh na začatie konania vykazuje aj nedostatok spočívajúci v tom, že k nemu nebolo pripojené plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa advokátom podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

17. Ústavný súd sťažovateľa podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde prípisom z 22. septembra 2020 vyzval na odstránenie nedostatku návrhu na začatie konania spočívajúceho v absencii právneho zastúpenia, a to buď predložením plnomocenstva udeleného sťažovateľom zvolenému advokátovi, alebo, ak to odôvodňujú majetkové pomery sťažovateľa, predložením žiadosti adresovanej ústavnému súdu o ustanovenie

právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom spolu s vyplneným potvrdením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, a poučil ho, že ak uvedený nedostatok návrhu v lehote 10 dní od doručenia výzvy neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom.

18. Ústavný súd zdôrazňuje, že v zmysle § 34 ods. 1 a § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde sa povinné právne zastúpenie v konaniach o ústavnej sťažnosti vyžaduje pre celé konanie.

19. Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

20. Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu bola sťažovateľovi doručená 16. októbra 2020. Sťažovateľ po uplynutí lehoty stanovenej ústavným súdom reagoval na výzvu ústavného súdu prípisom doručeným 9. novembra 2020, v ktorom uviedol: „*Teší ma záujem Ústavného súdu Slovenskej republiky na tom, aby ma pred ním zastupoval iba advokát, ale osobne mám s advokátmi negatívne skúsenosti a nemám v nich dôveru.*“ V závere svojho listu po opise negatívnych skúseností s advokátmi sťažovateľ uviedol, že dospel k záveru, že Slovenská advokátska komora je zločineckou organizáciou, ktorá kryje protizákonné aktivity svojich členov a je potrebné ju zrušiť a rozpustiť, o čom informoval aj Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. Sťažovateľ síce doručil ústavnému súdu vyplnené tlačivo o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, no zároveň nepožiadaval ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom v zmysle § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde, a to napriek tomu, že ústavný súd ho vo výzve z 22. septembra 2020 poučil, že v prípade, ak sťažovateľ nepredloží plnomocenstvo udelené ním zvolenému advokátovi alebo žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred

ústavným súdom (ak to odôvodňujú majetkové pomery sťažovateľa), ústavnú sťažnosť odmietne.

21. Vzhľadom na to, že sťažovateľ nedostatok návrhu neodstránil, ústavný súd návrh sťažovateľa na začatie konania pri jeho predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. novembra 2020

Luboš Szigeti  
predseda senátu