



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

N Á L E Z

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

PL. ÚS 12/2015-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 11. februára 2015 v zložení z predsedu Milana Ľalíka (sudcu spravodajcu), zo sudkýň Jany Baricovej, Ľudmily Gajdošíkovej a Marianny Mochnáčovej a sudcov Petra Brňáka, Lubomíra Dobríka, Sergeja Kohuta, Lajosa Mészároša, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika prerokoval prijatú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Daliborom Kuciaňom, Nitrianska 5, Piešťany, za účasti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb do Obecného zastupiteľstva obce Trebatice a takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e rozhodnutie miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci Trebatice do obecného zastupiteľstva z 15. novembra 2014 v časti týkajúcej sa poslankyne [REDACTED] s tým, že v y h l a s u j e [REDACTED], nezávislého kandidáta, za riadne zvoleného poslanca Obecného zastupiteľstva obce Trebatice.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. novembra 2014 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namietal neústavnosť a nezákonnosť volieb do Obecného zastupiteľstva obce Trebatice (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) konaných 15. novembra 2014, pretože mal to byť on, kto bol zvolený.

2. Vo volebnej sťažnosti sťažovateľ namietal *„posúdenie platnosti, resp. neplatnosti hlasov pre sťažovateľa ako i pre účastníkov tohto konania, a tým sčítanie hlasov majúce vplyv na výsledok volieb a rozhodnutie miestnej volebnej komisie o zvolených kandidátoch za poslancov do obecného zastupiteľstva...“*.

Taktiež namietal *«... pri využívaní komunikačných prostriedkov v dispozícii obce (Trebatické zrkadlo) porušenie povinnosti uplatnenia pravidla rovnakého prístupu...»*, keď *„... z troch kandidátov, ktorý dosiahli rovnaký počet hlasov (209), dostala len kandidátka [REDAKOVANÉ] nielen priestor, ale jediná z účastníkov konania i možnosť v tomto komunikačnom prostriedku uviesť o sebe informácie, ktoré podľa výsledku volieb mali vplyv na rozhodovanie voličov v obci..., tento postup bol v rozpore s pravidlami voľnej súťaže politických strán a slobodnej súťaže politických síl podľa čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky a naznačoval voličom, že obec Trebatice ako verejnoprávna korporácia preferuje z týchto troch kandidátov, ktorí dosiahli rovnaký počet hlasov, práve zvolenú [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]“*.

3. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodnutie miestnej volebnej komisie o výsledku volieb do Obecného zastupiteľstva v Trebaticiach, v časti o rovnakom počte hlasov odovzdaných pre kandidátov na poslancov

Bc. [REDACTED] a [REDACTED] zrušil a vyhlásil sťažovateľa za riadne zvoleného poslanca Obecného zastupiteľstva obce Trebatice namiesto niektorého z uvedených poslancov.

4. Uznesením č. k. PL. ÚS 12/2015-16 z 28. januára 2015 ústavný súd prijal sťažnosť na ďalšie konanie a zároveň požiadal kandidátov, proti ktorým sťažnosť smeruje, aby sa k nej vyjadrili.

5. [REDACTED] navrhla sťažnosť zamietnuť, pretože svoju voľbu za poslanca obecného zastupiteľstva považuje za zákonnú.

6. V súvislosti s namietaným výsledkom volieb do obecného zastupiteľstva sťažovateľ namietal nesprávne posúdenie (ne)platnosti hlasov pre seba i pre účastníkov tohto konania, a tým aj sčítanie hlasov majúce vplyv na výsledok volieb a rozhodnutie miestnej volebnej komisie o zvolených kandidátoch za poslancov do obecného zastupiteľstva.

7. Ústavný súd podľa § 62 zákona o ústavnom súde výzvou z 27. novembra 2014 vyžiadal od obce Trebatice volebnú dokumentáciu (vrátane hlasovacích lístkov a všetkých zápisníc), ktorá mu bola doručená 5. decembra 2014 a jej súčasťou boli použité volebné obálky, platné a neplatné hlasovacie lístky pre voľbu starostu obce a poslancov obecného zastupiteľstva, zápisnice T/9 a T/11, zápis o žrebovaní a pomocný sčítací materiál.

8. Ústavný súd z volebnej dokumentácie po prepočítaní všetkých hlasovacích lístkov účastníkov konania pre ich voľbu do obecného zastupiteľstva zistil, že počet platných hlasovacích lístkov pre voľby poslancov do obecného zastupiteľstva bol pre uvedených kandidátov takýto:

- [REDACTED] (č. 2) – údaj zo zápisnice volebnej komisie – 209 hlasov,
 - údaj zistený prepočtom – 199 platných hlasov,

(ústavný súd zistil, že v pomocnom sčítacom hárku používanom volebnou komisiou došlo k chybe pri sčítaní platných hlasov pre označenú kandidátku, keď namiesto 12 platných hlasov bolo nesprávne uvedených 22 hlasov).

- [REDACTED] (č. 3) – údaj zo zápisnice volebnej komisie – 209 platných hlasov,
 - údaj zistený prepočtom – 205 platných hlasov,
- [REDACTED] (č. 11) – údaj zo zápisnice volebnej komisie – 209 platných hlasov,
 - údaj zistený prepočtom – 209 platných hlasov.

Z uvedených zistení vyplýva takéto poradie kandidátov:

- [REDACTED] – 209 platných hlasov,
- [REDACTED] – 205 platných hlasov,
- [REDACTED] – 199 platných hlasov.

Podľa zápisnice volebnej komisie boli do obecného zastupiteľstva žrebom určení poslanci – [REDACTED] a [REDACTED].

Podľa prepočítania ústavného súdu však mali byť bez potreby žrebovania do obecného zastupiteľstva zvolení kandidáti pod poradovým č. 8 [REDACTED] s počtom hlasov 209 a pod poradovým č. 9 [REDACTED] (sťažovateľ) s počtom hlasov 205.

9. Ústavný súd vo svojej doterajšej judikatúre vyslovil súhrnný názor, že vo voľbách do obecného zastupiteľstva nejde len o práva voličov a volebných politických strán, ale tiež o práva kandidátov na poslancov zastupiteľstva a o práva zvolených kandidátov, ktoré vyplývajú z práva uchádzať sa za rovnakých podmienok o prístup k voleným a iným verejným funkciám (čl. 30 ods. 1 a 4 ústavy).

10. Určitú kvalifikovanú intenzitu porušenia zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“) pre vyslovenie neplatnosti voľby kandidáta ústavný súd pravidelne

na prvom poradovom mieste z náhradníkov – kandidátov, ktorí neboli zvolení za poslancov podľa volebných obvodov a v ich rámci v poradí podľa počtu získaných platných hlasov.

15. Ústavný súd vzhľadom na uvedené uplatnil svoju právomoc vyplývajúcu z čl. 129 ods. 2 ústavy a § 63 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde zrušiť rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásiť za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený. Na základe tejto právomoci zrušil rozhodnutie okresnej volebnej komisie v zápisnici o voľbách poslancov do Obecného zastupiteľstva obce Trebatice týkajúce sa pôvodne uvedeného dosiahnutého volebného výsledku [REDAKOVANÉ], nezávislej kandidátky (199 hlasov), a namiesto nej vyhlásil za riadne zvoleného poslanca Obecného zastupiteľstva obce Trebatice sťažovateľa [REDAKOVANÉ] so skutočne zisteným volebným výsledkom 205 platných hlasov.

16. Nadobudnutím právoplatnosti tohto nálezu, ku ktorému dôjde jeho doručením účastníkom konania, zaniká/vzniká dotknutým osobám mandát poslanca Obecného zastupiteľstva obce Trebatice.

17. Vzhľadom na to, že tento záver o porušení sťažovateľovho práva na rovný prístup k volenej funkcii v zmysle čl. 30 ods. 1 a 4 ústavy sám osebe celkom postačuje na zrušenie rozhodnutia príslušnej volebnej komisie vo vymedzenom rozsahu, ústavný súd sa už s ohľadom na nutnosť včasného rozhodnutia vo veci ďalšími námietkami sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. februára 2015