



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 348/2023-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Vladimírom Pochom, advokátom, Hviezdoslavova 3, Bardejov, proti Okresnému súdu Bardejov, Krajskému súdu v Prešove a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa

1. Ústavnému súdu bola 27. októbra 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa smerujúca proti Okresnému súdu Bardejov, Krajskému súdu v Prešove a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).
2. Ústavný súd výzvou z 29. mája 2023 podľa § 56 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov ústavnej sťažnosti v lehote 14 dní od doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietne podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Vo výzve uviedol, že ústavná sťažnosť neobsahuje dostatočne určitý a zrozumiteľný konečný návrh rozhodnutia, tzv. petit, ktorý by slúžil ako východisko pre vymedzenie predmetu konania pred ústavným súdom. V petite sťažovateľ presne nekonkretizoval zásah, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd, keďže sa v ňom navrhuje vyslovenie porušenia „konaním Okresného súdu Bardejov a činnosťou Krajského súdu v Prešove“, a navyše, na prvej strane ústavnej sťažnosti je ako orgán, proti ktorému sťažnosť smeruje, označený aj najvyšší súd, hoci v odôvodnení ústavnej sťažnosti ani v jej petite nie je identifikovaný žiaden zásah, ktorého pôvodcom by bol najvyšší súd. Zároveň z ústavnej sťažnosti nie je zrejmé, ktoré práva mali byť porušené, keďže v odôvodnení ústavnej

sťažnosti sú citované čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ale v petite je namietané porušenie práva „nerušene vlastniť majetok“. Ústavný súd sťažovateľa upozornil aj na skutočnosť, že k ústavnej sťažnosti nepripojil kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Sťažovateľ uvedené nedostatky ústavnej sťažnosti neodstránil, hoci mu lehota v zmysle výzvy ústavného súdu uplynula 28. júna 2023 (výzva z 29. mája 2023 bola podľa doručenky doručená právnomu zástupcovi sťažovateľa 14. júna 2023, pozn.).

4. Keďže sťažovateľ napriek výzve v lehote určenej ústavným súdom nedostatky ústavnej sťažnosti neodstránil, ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. júla 2023

Robert Šorl
predseda senátu