



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 30/2023-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a zo sudcov Ladislava Duditša a Libora Duľu (sudca spravodajca) predbežne prerokoval návrh navrhovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], vo veci preskúmania rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/99/22/K zo 7. septembra 2022 podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov a takto

### **r o z h o d o l :**

**Návrh o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Návrh navrhovateľa a skutkový stav veci**

1. Ústavnému súdu bol 2. januára 2023 doručený návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) č. VP/99/22/K zo 7. septembra 2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie výboru“) prijatého podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“).

#### **II.**

#### **Vymedzenie napadnutého rozhodnutia a argumentácia navrhovateľa**

2. Z obsahu návrhu a jeho príloh vyplýva, že navrhovateľ vykonáva funkciu primátora mesta [REDACTED].
3. Navrhovateľ doručil 27. mája 2022 výboru písomné oznámenie o majetkovom priznaní za rok 2021 (ďalej len „oznámenie“).
4. Výbor sa na rokovaní konanom 8. júna 2022 oboznámil so skutočnosťou oneskoreného podania oznámenia navrhovateľom (toto malo byť v zmysle ústavného zákona podané do 30. apríla 2022, pozn.) a uznesením č. 1486 z toho istého dňa začal proti navrhovateľovi konanie podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona. Zároveň navrhovateľa požiadal o stanovisko.

5. Na výzvu výboru sa navrhovateľ vyjadril listom z 13. júla 2022, v ktorom uviedol, že zápasí so závažnými zdravotnými problémami, ktoré mal umocnené aj ochorením COVID-19. Okrem toho mesto [REDAKOVANÉ] je zriaďovateľom najväčšej základnej školy na Slovensku, na ktorej ešte navyšujú kapacity a na jar tohto roku zápasili s financiami, kde im hrozilo, že nedostanú financie z fondov Európskej únie na už rozostavanú stavbu za 2,8 milióna eur, čo tiež nepridalo na jeho zdravotnom stave. Okrem toho organizovali zbierky, ubytovanie pre utečencov, je súčinný pri každej pomoci. Kombináciou týchto faktorov opomenul termín podania majetkového priznania.

6. Napadnutým rozhodnutím výboru bolo rozhodnuté, že navrhovateľ nepodaním oznámenia podľa čl. 7 ústavného zákona v lehote ustanovenej v tomto článku porušil povinnosť ustanovenú v čl. 7 ods. 1 ústavného zákona (oznámenie za rok 2021 mal podať do 30. apríla 2022, oznámenie podal 27. mája 2022), za čo mu výbor v súlade s čl. 9 ods. 10 písm. a) a čl. 9 ods. 16 ústavného zákona uložil pokutu vo výške 4 012,92 eur, ktorú ho zaviazal uhradiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

7. Navrhovateľ napadol rozhodnutie výboru návrhom na jeho preskúmanie, pričom v rámci svojej argumentácie odkázal na identické námietky, resp. presnejšie ospravedlňujúce dôvody na oneskorené podanie oznámenia, ktoré uviedol vo vyjadrení z 13. júla 2022 (pozri bod 5 uznesenia). Zároveň uviedol, že posledné dva roky boli pre všetkých náročné a hlavne pre navrhovateľa ako štatutára mesta: *„Nikdy v živote sa mi takéto niečo nestalo. Snažím sa dodržiavať všetky zákony. Som čestný človek, ktorý sa snaží každému podať pomocnú ruku a byť nápomocný vždy a všade. Predmetná pokuta, ktorú mám uhradiť naraz, bude mať pre moju rodinu vážny finančný dosah. Nakoľko som momentálne sám z rodiny zárobkovo činný. Manželka poberá rodičovský príspevok. Je mi známe, že v právomoci ústavného súdu nie je možnosť o odpustenie pokuty, ale Vážený súd chcem Vás požiadať aspoň o zmiernenie pokuty. Popřípade o splátkový kalendár.“*

8. Navrhovateľ ani v konaní pred ústavným súdom nepopiera, že oznámenie nepodal v zákonom ustanovenej lehote, teda ho podal oneskorene. Z návrhu je tiež zrejmé, že navrhovateľ si je vedomý, že mu výborom bola uložená sankcia v zákonom ustanovenej výške zodpovedajúcej sume mesačného platu verejného funkcionára.

9. Vzhľadom na ním uvedené skutočnosti navrhovateľ teda vo výslednom výstupe svojho podania žiada, aby ústavný súd pokutu, ktorá mu bola uložená, zmiernil, prípadne mu umožnil ju uhradiť postupne v splátkach.

### III.

#### Relevantná právna úprava

10. Podľa čl. 1 písm. c) ústavného zákona tento ústavný zákon ustanovuje zodpovednosť verejného funkcionára za nesplnenie alebo porušenie povinností a obmedzení ustanovených týmto ústavným zákonom vrátane sankcií, ktoré možno verejnému funkcionárovi za také nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení uložiť.

11. Podľa čl. 2 ods. 1 písm. p) ústavného zákona je takýmto verejným funkcionárom aj primátor mesta.

12. Podľa čl. 3 ods. 1 ústavného zákona je verejným funkcionárom na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1.

13. Podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 30. apríla podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

a) či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2,

b) aké zamestnanie vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom pomere a akú podnikateľskú činnosť vykonáva popri výkone funkcie verejného funkcionára,

c) aké má funkcie v štátnych orgánoch, v orgánoch územnej samosprávy, v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť a v orgánoch iných právnických osôb; taktiež uvedie, z ktorých uvádzaných funkcií má príjem, funkčné alebo iné požitky,

d) svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,

e) svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu.

14. Podľa čl. 7 ods. 5 písm. e) ústavného zákona oznámenie podľa odseku 1 podáva iný verejný funkcionár určenému výboru Národnej rady Slovenskej republiky.

15. Podľa čl. 9 ods. 1 písm. a) ústavného zákona konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) vykonáva výbor, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. a) až n), p), r), u) až zp).

16. Podľa čl. 9 ods. 6 ústavného zákona ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.

17. Podľa čl. 10 ods. 3 prvej vety ústavného zákona proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata verejnej funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na Ústavnom súde Slovenskej republiky. Podľa druhej vety toho istého ustanovenia má podanie návrhu odkladný účinok.

#### **IV.**

#### **Posúdenie vecí ústavným súdom**

18. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

19. Podľa § 34 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak je navrhovateľ advokátom, nemusí byť v konaní zastúpený.

20. Podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37. Pri nepodaní žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu zodpovedá absencia právneho zastúpenia nedostatku náležitostí návrhu podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

21. Podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je podaný oneskorene.

Podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania (vrátane konania o preskúmaní rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu podľa osobitného zákona), ktorý je zjavne neopodstatnený.

22. Podľa § 238 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodne o návrhu podľa § 234 do 60 dní od doručenia návrhu na neverejnom zasadnutí.

23. Podľa § 239 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci uznesením potvrdí, ak zistí, že je v súlade s ústavou a príslušnými právnymi predpismi vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov.

24. Podľa uznesenia č. k. PLz. ÚS 1/07 z 2. mája 2007 prijatého podľa § 6 zákona o ústavnom súde v znení účinnom v danom čase o zjednotení odchylných právnych názorov senátov ústavného súdu sa aj na konanie vo veciach podľa čl. 9 a nasl. ústavného zákona o ochrane verejného záujmu vzťahuje § 25 zákona o ústavnom súde v znení účinnom v danom čase (aktuálne § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde v aktuálnom znení), podľa ktorého sa každý návrh predbežne prerokuje.

25. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

26. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a v) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne. Na nedostatky návrhu na začatie konania uvedeného v § 42 ods. 2 písm. a) až e), h), m), o), p) a s) až u) ústavný súd navrhovateľa neupozorňuje.

27. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že „Dňa 6. 12. 2022 mi bolo doručené Rozhodnutie Výboru NR SR č. VP/99/22-K zo dňa 7. septembra 2022 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporov...“. Návrh bol podaný na poštovú prepravu 30. decembra 2022 a doručený ústavnému súdu 2. januára 2023.

28. Z už uvedeného je zrejmé, že zákonná 15-dňová lehota na podanie návrhu vyplývajúca z čl. 10 ods. 3 prvej vety ústavného zákona uplynula navrhovateľovi 21. decembra 2022. Návrh je preto

podaný oneskorene a ústavný súd ho odmietol ako oneskorene podaný podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

29. Už len subsidiárne potom platí, že zo zistení ústavného súdu vyplynulo, že navrhovateľ nie je zapísaný ako advokát v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou, preto sa na jeho vec vzťahuje povinné zastúpenie advokátom v zmysle § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

30. Ústavný súd by nepovažoval bez ohľadu na oneskorené podanie návrhu za potrebné vzhľadom na lehotu 60 dní na svoje rozhodnutie a vzhľadom na obsah návrhu vyzývať navrhovateľa na odstránenie tohto nedostatku (ide o možnosť, nie povinnosť ústavného súdu).

31. Navrhovateľ z obsahového hľadiska ani nemá proti napadnutému rozhodnutiu výboru relevantné námietky, len žiada o zmiernenie uloženej sankcie, resp. o umožnenie jej úhrady v splátkach.

32. Návrh navrhovateľa teda okrem toho, že je podaný navrhovateľom bez zastúpenia, čo zakladá dôvod na jeho odmietnutie pre nedostatok náležitostí podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde, je aj zjavne neopodstatnený, čo by viedlo ústavný súd k jeho odmietnutiu podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde (v prípade splnenia podmienok konania o prieskume rozhodnutia výboru). Ústavný súd totiž nemá moderačnú právomoc vo vzťahu k uloženej peňažnej pokute, a to ani vo vzťahu k jej výške a ani k času jej splatnosti, čo je aj z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia výboru vrátane označenia judikatúry ústavného súdu zrejmé. Dôvody označené navrhovateľom sú vo vecnom ponímaní pochopiteľné, ale v právnom kontexte rozhodovania výboru ani ústavného súdu nie sú zohľadniteľné (verejný funkcionár sa na ne nemôže odvolávať na účel výluky alebo zmiernenia svojej zodpovednosti).

33. S poukazom na uvedené ústavný súd dospel nad rozsah primárneho procesného dôvodu odmietnutia návrhu (jeho oneskorenosť) k ďalšiemu takému dôvodu (nedostatok právneho zastúpenia) a zástupne (na účel materiálneho vysvetlenia) aj k záveru, že postup výboru smerujúci k vydaniu napadnutého rozhodnutia bol v súlade s príslušnými ustanoveniami ústavného zákona a na jeho základe vydané rozhodnutie je preto zákonné a vecne správne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. januára 2023**

**Miroslav Duriš**  
**predseda senátu**