



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 224/06-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. júla 2006 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., K., v ktorej namietal priet'ahy v súdnom konaní postupom Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 16 C 100/00, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 8. februára 2006 doručené podanie J. K., K. (ďalej len „sťažovateľ“) na priet'ahy v súdnom konaní postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní sp. zn. 16 C 100/00.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že 6. júna 2000 podal ako navrhovateľ žalobu okresnému súdu vo veci vyslovenia neplatnosti osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a určenie vlastníckeho práva proti odporkyni, pričom posledné pojednávanie v tejto veci sa uskutočnilo 24. marca 2004.

Sťažovateľ po opise skutkového stavu danej veci žiada, aby ústavný súd „... vzhľadom na môj pokročilý vek, i na môj vážny zdravotný stav...“ vykonal v predmetnej veci opatrenia smerujúce k vydaniu urýchleného a spravodlivého súdneho rozhodnutia.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom uvedené najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti sťažovateľa nebolo pripojené splnomocnenie na jeho zastúpenie advokátom v konaní pred ústavným súdom, ďalej okrem všeobecnej formulácie chýbali konkrétne dôkazy vzťahujúce sa na namietané porušenie práv a presné vymedzenie návrhu výroku rozhodnutia (petitu).

Ústavný súd výzvou č. k. Rvp 245/06-3 z 29. mája 2006 (doručenou sťažovateľovi podľa doručky 5. júna 2006) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnil svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, pričom bol vyzvaný najmä na predloženie splnomocnenia podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ bol zároveň upozornený, že v prípade, ak jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery neumožňujú ustanoviť si právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom, má právo podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 327/2005 Z. z. požiadať o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci alebo ústavný súd o ustanovenie advokáta pre zastupovanie pred ústavným súdom s tým, že následne ústavný súd posúdi, či sú splnené podmienky pre ustanovenie právneho zástupcu v jeho veci.

Sťažovateľ však svoju sťažnosť nedoplnil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu č. k. Rvp 245/06-3 z 29. mája 2006 nedostatky sťažnosti neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený. Ústavná sťažnosť v súčasnosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, a ak by sa sťažovateľ v budúcnosti obrátil na ústavný súd, tak ich musí spĺňať.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. júla 2006