



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 109/07

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Poľnohospodárskeho družstva Č., Č., zastúpeného advokátom JUDr. M. R., Ž., ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 3, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základných práv podľa čl. 36 ods. 3 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20 Cob 234/2006 z 25. septembra 2006, a takto

rozhodol:

Sťažnosť Poľnohospodárskeho družstva Č. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. mája 2007 doručená sťažnosť Poľnohospodárskeho družstva Č. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 3, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základných práv podľa čl. 36 ods. 3 a čl. 38 ods. 2

Listiny základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 20 Cob 234/2006 z 25. septembra 2006.

Z obsahu sťažnosti a sťažovateľom pripojených podkladov vyplýva, že uvedeným uznesením krajský súd zmenil prvostupňové rozhodnutie v napadnutom výroku o trovách konania tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podáva sťažnosť sťažovateľ z dôvodov bližšie označených v sťažnosti a žiada, aby ústavný súd vydal takýto nález:

„Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovuje, že uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 20 Cob 234/2006 zo dňa 25. 9. 2006 došlo k porušeniu práv sťažovateľa garantovaných v čl. 46 ods. 3, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v čl. 36 ods. 3, čl. 38. ods. 2 Listiny základných práv a slobôd.

Sťažovateľovi sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 61.458,- Sk, ktoré je Krajský súd v Žiline povinný zaplatiť do 30 dní od doručenia nálezu.“

Ďalej žiada priznať aj náhradu trov konania.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Zmeškanie lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde nemožno odpustiť, t. j. ústavný súd každú sťažnosť, ktorá mu bola doručená po uplynutí tejto lehoty, odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že namietané uznesenie krajského súdu sp. zn. 20 Cob 234/2006 z 25. septembra 2006 nadobudlo právoplatnosť nie neskôr ako 20. decembra 2006, keď proti tomuto uzneseniu sťažovateľ podal dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (dovolanie je možné podať podľa § 236 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pozn.), pričom sťažnosť ústavnému súdu podal sťažovateľ prostredníctvom poštovej prepravy 23. mája 2007, teda dávno po uplynutí lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Na základe uvedeného zistenia ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Nad rámec dôvodov, pre ktoré bola sťažnosť sťažovateľa odmietnutá, ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že nemohol v danej veci posúdiť rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 1/2007 z 28. februára 2007, ktorým bolo dovolanie

sťažovateľa odmietnuté z dôvodu jeho neprípustnosti, pretože toto rozhodnutie sťažovateľ podanou sťažnosťou (predovšetkým v jej petite) nenapáda.