



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 97/06-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť C., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2 C 1014/98 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podanie C., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 1. februára 2006 doručené podanie C., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Sťažnosť*“, ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 2 C 1014/98.

Pretože podanie nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd 17. februára 2006 vyzval sťažovateľku na jeho doplnenie v lehote 21 dní od doručenia výzvy. Súčasne sťažovateľku upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti [§ 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], ak v stanovenej lehote jej nedostatky neodstráni.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu, ktorú prevzala 21. februára 2006, reagovala podaním zo 14. marca 2006 doručeným ústavnému súdu 15. marca 2006, ktorým však v plnom rozsahu neodstránila vo výzve vytýkané nedostatky (nepredložila splnomocnenie na zastupovanie advokátom súladné s ustanovením § 20 ods. 2 druhou vetou zákona o ústavnom súde, podľa ktorého „v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom“).

Ústavný súd súčasne konštatuje, že sťažovateľka je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddiele Sa vložke číslo 819/V ako akciová spoločnosť v likvidácii. Podľa výpisu z toho registra za sťažovateľku v likvidácii koná a podpisuje likvidátor spoločnosti samostatne, a to tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému názvu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.

Podľa vyjadrenia Okresného súdu Košice I zo 17. februára 2006 Spr. V 265/2006 sťažovateľka ako obchodná spoločnosť v likvidácii nemá ustanoveného likvidátora. Z toho vyplýva, že za túto spoločnosť nemá kto konať ako jej zástupca. Z toho súčasne vyplýva, že za túto spoločnosť ako sťažovateľku neexistoval subjekt (osoba), ktorý by bol oprávnený splnomocniť advokáta sťažovateľky na podanie sťažnosti a na zastupovanie pred ústavným súdom.

Treba uviesť, že v splnomocnení, ktoré predložil advokát v tomto konaní, sa uvádza ako zástupca sťažovateľky osoba, ktorá nie je likvidátorom. Toto splnomocnenie preto nemá zákonom predpokladané účinky preukázania zmluvy o právnej pomoci, resp. príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka a neoprávňuje na

zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Navyše, toto splnomocnenie nespĺňa náležitosti podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, t. j. že sa udeľuje na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd ďalej konštatuje, že splnomocnený advokát „*Ing. I. I. bol rozhodnutím predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 13. januára 2006 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory. Predmetné rozhodnutie Ing. I. I. prevzal 30. januára 2006 a od tohto dňa je zo zoznamu advokátov vyčiarknutý*“ (citované z oznámenia Slovenskej advokátskej komory sp. zn. 7/2006-K1 z 1. marca 2006). Preto Ing. I. I. nie je oprávnený zastupovať v konaní pred ústavným súdom a ním predložené splnomocnenie zo 16. januára 2006 (týkajúce sa zastupovania sťažovateľky „*proti Okresnému súdu Kežmarok... pre porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky*“) zaniklo po dni vyčiarknutia zo zoznamu advokátov Slovenskej republiky.

Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

V nadväznosti na uvedené ústavný súd odmietol podanie sťažovateľky v súlade s vyššie citovanou právnou normou pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. marca 2006