

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte o podnete [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ], bývajúceho v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], na
začatie konania vo veci porušenia jeho práv v uznesení Obvodného
oddelenia policajného zboru Slovenskej republiky v Nitre ČVS: PZ-
67/93 zo dňa 9. 2. 1993 a uznesení Okresnej prokuratúry v Nitre 1 Pn
146/93-3 z 2. 4. 1993, takto

r o z h o d o l

Podnet [REDAKOVANÉ] o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Fyzická osoba v podnete na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky tvrdila, že rozhodnutiami Obvodného oddelenia PZ SR v Nitre a Okresného prokurátora v Nitre boli porušené jej základné práva a slobody, pretože napadnutými rozhodnutiami bezdôvodne došlo k odloženiu veci, v ktorej iniciovala trestné stíhanie redaktora pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania podľa § 206 ods. 1 a 2 Trestného zákona.

Ústavný súd preskúmal obsah oboch napadnutých uznesení a dospel k záveru, že podnet treba podľa § 20 ods. 2 a § 25 ods. 2 odmietnuť.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ústavný súd môže začať konanie aj na podnet fyzickej osoby, ak namieta porušenie svojich práv. Podnet fyzickej osoby, ktorým sa namieta porušenie jej práv však musí obsahovať

skutočnosti, z ktorých sa dá vyvodiť záver o priamej spojitosti tvrdeného porušenia s ústavnosťou a okrem toho z podnetu musí byť zjavné, že niet už iného orgánu právnej ochrany, ktorý by mohol podnecovateľovi poskytnúť ochranu tvrdeného porušeného práva.

Podnecovateľ tvrdí, že napadnuté rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní porušili jeho právo na právnu ochranu (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky). Z týchto rozhodnutí však možno vyvodil záver, že neboli splnené zákonom požadované podmienky pre začatie trestného stíhania voči redaktorovi. Navyše treba uviesť, že podnecovateľ mal možnosť okrem trestného oznámenia požiadať o ochranu všeobecný súd prostredníctvom žaloby o uverejnenie tlačovej opravy, resp. o ochranu osobnosti. Pokiaľ ide o žalobu na ochranu osobnosti, túto možnosť podnecovateľ ešte stále má, ide o nárok podľa § 11 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka.

Z týchto dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomu rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. mája 199

Za správnosť vyhotovenia

JUDr. Miloš Seemann