



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 85/03-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. apríla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť M. R., bytom B., Mgr. K. L., bytom T., a M. S., bytom B., ktorou namietajú porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov ustanoveného v čl. 48 ods. Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 9 C 63/93, za účasti Okresného súdu v Senici, a takto

### **r o z h o d o l:**

Sťažnosť M. R., Mgr. K. L. a M. S. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. marca 2003 doručená sťažnosť M. R., bytom B., Mgr. K. L., bytom T., a M. S., bytom B. (ďalej len „sťažovateľky“), ktorou namietali porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov ustanoveného v čl. 48 ods. Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 9 C 63/93.

Pretože sťažnosť sťažovateľiek v predloženej podobe neobsahovala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na zastupovanie sťažovateľiek pred ústavným súdom, zaslal im ústavný súd 31. marca 2003 výzvy na odstránenie nedostatkov a doplnenie sťažnosti o chýbajúce náležitosti stanoviac im na to lehotu 15 dní od ich doručenia.

Sťažovateľky, ktorým boli výzvy ústavného súdu doručené 3. apríla 2002, na ne v stanovenej lehote nereagovali a nedostatky sťažnosti v zmysle v nich obsiahnutého usmernenia neodstránili, resp. sťažnosť nedoplnili.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

So zreteľom na tieto skutočnosti ústavný súd sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na možnosť odmietnutia sťažnosti boli sťažovateľky vo vyššie označených výzvach upozornené a z toho dôvodu uznesenie neobsahuje podrobnejšie odôvodnenie.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. apríla 2003