



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 503/2011-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. novembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. U., B., vo veci namietaného porušenia jeho bližšie neidentifikovaných základných práv podľa Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava III zo 4. februára 2011 v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 492/95 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. U. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. júna 2011 doručená sťažnosť J. U., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal „*porušenie ľudských práv*“ uznesením Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) zo 4. februára 2011 v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 492/95.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že „*Dňa 26.04.2011 mi OS Ba III doručil uznesenie č.k. 8C 492/95-151 zo dňa 04.02.2011, ktoré je predmetom tejto sťažnosti a ktorým OS Ba III pripustil zmenu návrhu tak, ako je to v napadnutom uznesení uvedené*“. Sťažovateľ

d'alej v s'ťažnosti uvádza, že sa domnieva, že týmto boli porušené jeho „základné ľudské práva“. V ďalšom texte s'ťažnosti s'ťažovateľ bez uvedenia relevantných súvislostí uvádza, že „bolo porušené moje právo na spravodlivý proces a na prejednanie veci v celom rozsahu... ide o článok čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Rovnako základné právo na spravodlivý proces na spravodlivé súdne konanie vyplýva z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý bol vyhlásený pod č. 209/1992 Zb.“.

V návrhu na rozhodnutie vo veci samej s'ťažovateľ navrhol, aby ústavný súd „po predbežnom prejednaní jeho s'ťažnosti túto prijal na ďalšie konanie a po prejednaní veci samej zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 8C 492/95 zo dňa 04.02.2011 ako porušujúce Ústavu SR a následne, aby vec vrátil Okresnému súdu Bratislava III na ďalšie konanie“.

S'ťažovateľ k svojej s'ťažnosti ani dodatočne nepripojil splnomocnenie na svoje zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom, hoci v s'ťažnosti ako svojho právneho zástupcu označil „advokáta JUDr. P. S., AK B.“, pričom zároveň uviedol, že „splnomocnenie pre advokáta – doloží sa“.

Predložená s'ťažnosť s'ťažovateľa v tejto podobe sa vyznačuje viacerými nedostatkami.

S'ťažnosť nespĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu požadované ustanoveniami § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), neobsahuje špecifikáciu základných práv alebo slobôd vo formulácii návrhu rozhodnutia (petit), ktoré mali byť označeným rozhodnutím okresného súdu porušené, zmysluplné a náležité odôvodnenie návrhu a nebolo k nej priložené ani splnomocnenie na zastupovanie s'ťažovateľa advokátom v konaní pred ústavným súdom.

Na tieto nedostatky podania ústavný súd sťažovateľa listom z 29. júla 2011 upozornil a zároveň ho vyzval, aby svoje podanie v požadovanom rozsahu doplnil v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu (doručenú mu 10. augusta 2011, pozn.) ústavného súdu nereagoval.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe neobsahuje náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a síce neobsahuje špecifikáciu základných práv alebo slobôd v návrhu na rozhodnutie (petit), zmysluplné a náležité odôvodnenie návrhu, splnomocnenie na zastupovanie advokátom, pričom sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu konkrétne nedostatky svojej sťažnosti

neodstránil, sťažnosť bolo potrebné po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. novembra 2011