



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 213/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. októbra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť A. K., P., ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2 a 3 a podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17 S 13/2005-42 zo 14. marca 2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. K. o d m i e t a pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. mája 2007 doručená sťažnosť A. K., P. (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2 a 3 a podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) č. k. 17 S 13/2005-42 zo 14. marca 2007, ktoré bolo podľa jej vyjadrenia „doručené fiktívnej opatrovníčke dňa 30. 3. 2007“.

Ústavný súd zistil na krajskom súde, že sťažovateľke bola rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 13 Ps 14/2004-36 z 23. novembra 2004 obmedzená spôsobilosť na právne úkony okrem iného tak, že nie je schopná sama sa zastupovať pred súdmi, a bola jej ustanovená opatrovníčka A. K., P., ktorou bola sťažovateľka zastúpená v konaní pred krajským súdom vedenom pod sp. zn. 17 S 13/2005.

Pretože sťažnosť ústavnému súdu podala sťažovateľka, ktorá nie je spôsobilá konať vo svojom mene pred súdmi, ústavný súd vyzval jej opatrovníčku listom z 9. júla 2007 doplniť sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), o ktorých ju týmto listom poučil. Súčasne jej oznámil, že ak v lehote 15 dní od doručenia výzvy sťažnosť nedoplní, ústavný súd je sťažnosť odmietne.

Opatrovníčka sťažovateľky A. K. odpovedala na výzvu ústavného súdu listom z 20. júla 2007, ktorým však náležitosti sťažnosti podľa výzvy, t. j. odôvodnenie sťažnosti a návrh na rozhodnutie, tzv. petit (§ 20 zákona o ústavnom súde), nedoplnila.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Pretože sťažnosť v predloženej podobe neobsahuje náležitosti podľa § 20 zákona o ústavnom súde, ústavný súd sťažnosť sťažovateľky na jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. októbra 2007