



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 166/2015-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 1. apríla 2015 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou OLEXOVA VASILISIN, s. r. o., Dunajská 18, Bratislava, konajúcou prostredníctvom advokáta JUDr. Marcela Vasilišina, LL.M., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Co 377/2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. februára 2015 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Co 377/2010.

2. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že 27. júna 2008 podal na Okresnom súde Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) „návrh o náhradu za stratu na zárobku“, vec bola vedená pod sp. zn. 12 C 114/2008. Dňa 29. januára 2014 okresný súd rozhodol rozsudkom tak, že jeho návrh zamietol. Sťažovateľ podal proti rozsudku odvolanie a spis bol spolu s jeho odvolaním doručený krajskému súdu 24. júla 2014, kde je vedený pod sp. zn. 2 Co 587/2014.

3. Sťažovateľ poukazuje na to, že krajský súd je odvtedy nečinný, a preto navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

„... Krajský súd Bratislava v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Co 377/2010 porušil základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy... a jeho právo... podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru...

... Krajskému súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Co 377/2010 prikazuje konať bez zbytočných prieťahov.“

4. Sťažovateľ sa v petite domáha aj priznania finančného zadosťučinenia v sume 5 000 € a úhrady trov konania v sume 355,73 €.

II.

5. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene alebo zjavne neopodstatnené návrhy môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho prejednávania.

7. Ústavný súd je v súlade s § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný petítom sťažnosti (návrhom na rozhodnutie) a môže rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorého označil za porušovateľa svojich práv (m. m. II. ÚS 19/05, III. ÚS 2/05, I. ÚS 598/2013). Ústavný súd zdôrazňuje, že viazosť ústavného súdu návrhom na začatie konania i ostatnými požadovanými zákonnými náležitosťami osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom. Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde).

8. Vychádzajúc z obsahu sťažovateľovej sťažnosti, ústavný súd konštatuje, že táto sťažnosť napriek tomu, že je sťažovateľ zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom – advokátom, nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 3 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde a vykazuje najmä

zásadné vady medzi textom samotnej sťažnosti (odôvodnením) a navrhovaným petitom, ktorý je oddelený od ostatnej časti sťažnosti.

9. Formulácia návrhu na rozhodnutie vo veci samej vôbec nevychádza z dôvodov sťažnosti a obsahuje zjavný rozpor medzi identifikáciou konania v odôvodnení sťažnosti (konanie krajského súdu sťažovateľ označuje pod sp. zn. 2 Co 587/2014) a konaním špecifikovaným v petite (sp. zn. 7 Co 377/2010), čo už na skoršie podrobné poučenie jeho právneho zástupcu v inom konaní pred ústavným súdom zakladá bez ďalšieho odôvodnenia odmietnutie sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (ako to bolo vo veci I. ÚS 57/2015).

10. K už uvedenému ústavný súd dodáva, že ďalšími dôvodmi odmietnutia tejto sťažnosti je aj jej neprípustnosť (§ 53 ods.1 v spojení s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a tiež zjavná neopodstatnenosť, keďže sťažovateľ pred podaním sťažnosti nepodal kvalifikovanú sťažnosť na prieťahy v uvedených konaniach predsedovi krajského súdu a sťažovateľom namietaná nečinnosť krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Co 587/2014 (o ktoré v skutočnosti aj sťažovateľovi ide) pre tento čas (7 mesiacov) *prima facie* nespĺňa ústavnoprávnu dimenziu prieťahov v prebiehajúcom súdnom konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. apríla 2015