



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 88/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 13. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. R., B., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov samosprávy obce B. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. R. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. decembra 2006 doručená sťažnosť J. R., B. (ďalej len „sťažovateľ“), za účasti okrskovej volebnej komisie B. (ďalej len „okrsková volebná komisia“), ktorou požadoval vyhlásenie neplatnosti volieb poslancov obecného zastupiteľstva a starostu obce B. konaných 2. decembra 2006.

Podľa tvrdenia sťažovateľa nezákonný priebeh volieb bol spôsobený tým, že „*voliči sa neodoberali do priestoru určeného na úpravu voličských hlasov i napriek tomu im volebná komisia hlasovanie umožnila*“. Sťažovateľ v sťažnosti nekonkretizoval svoje postavenie v komunálnych voľbách (volič, resp. kandidát) a za porušovateľa „*základného*

práva alebo slobody“ označil „Miestnu samosprávu – okrskovú komisiu“. Taktiež výslovne neoznačil názov obce, v ktorej namieta nezákonnosť volieb, čo však (názov obce, pozn.) možno vyvodit' z adresy jeho bydliska.

Sťažovateľ žiadal „anulovanie výsledku volieb do obecného zastupiteľstva ako aj za starostu obce z dôvodu nezákonného priebehu volieb“.

Keďže volebná sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa listom zo 16. mája 2007, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti a poučil ho, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, bude jeho sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľa zistil, že táto v predloženom znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, najmä právne kvalifikovaným spôsobom neoznačil pasívne legitimovaného účastníka v konaní pred ústavným súdom, nedostatočne označil dôkazy potvrdzujúce sťažovateľom uvádzané domnienky o porušení zákona, sťažnosť neobsahuje údaje a dôkazy o tom, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom [§ 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde], sťažnosť neobsahuje návrh rozhodnutia vo veci (petit) korešpondujúci s odôvodnením sťažnosti (sťažovateľ namietal tak voľby starostu, ako aj voľby poslancov obecného zastupiteľstva) a sťažovateľ ani k návrhu na začatie konania nepriložil splnomocnenie na svoje zastupovanie advokátom.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval a volebnú sťažnosť nedoplnil.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. júna 2007